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**ZÁPISNICA Z PRÍPRAVNÝCH TRHOVÝCH KONZULTÁCIÍ**

**podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)**

1. **ZÁKLADNÉ INFORMÁCIE**

|  |  |
| --- | --- |
| *Verejný obstarávateľ:* | **Fakultná nemocnica s poliklinikou Banská Bystrica**  Námestie L. Svobodu 1, 975 17 Banská Bystrica  IČO: 00 165 549 |
| *Predmet zákazky:* | **Zariadenie počítačovej tomografie vrátane príslušenstva a súvisiacich služieb** |
| *Postup:* | Prípravné trhové konzultácie (ďalej len „PTK“) podľa § 25 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej len „VO“) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“) |
| *Elektronický nástroj:* | systém JOSEPHINE  Webová adresa, na ktorej sú dostupné všetky informácie k predmetným PTK  <https://josephine.proebiz.com/sk/tender/67636/summary> |

1. **Generálna informácia**

Verejný obstarávateľ vyhotovuje tento zápis z predmetných PTK za účelom jeho sprístupnenia všetkým potenciálnym záujemcom v rámci podkladov zverejnených k zákazke, ktorej vyhlásenie bude nadväzovať na realizáciu predmetných PTK, a to vo forme prílohy súťažných podkladov.

Verejný obstarávateľ v zmysle §25 ods. 2 zákona o VO v tomto zápise uverejní všetky informácie poskytnuté záujemcami, ktorý sa zúčastnili na PTK a zároveň uverejní všetky informácie, ktoré účastníkom PTK sám poskytol.

Verejný obstarávateľ v tomto zápise nebude uverejňovať informácie, ktoré by identifikovali jednotlivých účastníkov PTK (záujemcov, ktorý sa na PTK podieľali) a to v nadväznosti na znenie § 55 ods. 3 zákona o VO. Verejný obstarávateľ má za to, že zverejnenie identifikácie zúčastnených záujemcov a/alebo zverejnenie niektorých konkrétnych informácií, by viedlo k poškodeniu ich oprávnených záujmov a zároveň by mohlo viesť k narušeniu spravodlivej hospodárskej súťaže v rámci pripravovaného VO.

V rámci PTK žiadny zo zúčastnených subjektov neoznačil žiadne z poskytnutých informácií za dôverné v zmysle § 22 zákona o VO.

Verejný obstarávateľ v poslednom bode tohto dokumentu uvádza zoznam zainteresovaných osôb, ktorý sa na strane verejného obstarávateľa zúčastnili na príprave a realizácii predmetných PTK.

Všetky osoby uvedené v poslednom bode tohto dokumentu svojim podpisom tohto dokumentu prehlasujú, že:

* Boli oboznámení z definíciou konfliktu záujmov, tak, ako je uvedená v § 23 zákona o VO;
* Im vo vzťahu k žiadnemu zo záujemcov, ktorý sa zapojili do PTK nie je známa žiadna skutočnosť z oblasti ich profesijného ani súkromného pôsobenia, ktorá by vo vzťahu ku ktorémukoľvek zo subjektov, ktoré sa zúčastnili predmetných PTK znamenala existenciu konfliktu záujmov, alebo by mohla potenciálne viesť ku konfliktu záujmov pri realizácii pripravovaného VO „Zariadenie počítačovej tomografie vrátane príslušenstva a súvisiacich služieb“

Všetky dokumenty, ktoré verejný obstarávateľ zverejnil v rámci týchto PTK sú k dispozícii záujemcom na tejto adrese:

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/67636/summary>

1. **Všeobecné informácie o PTK**

Verejný obstarávateľ vyhlásil predmetné PTK uverejnením predbežného oznámenia vo vestníku verejného obstarávania. Predmetné predbežné oznámenie je k dispozícii na nižšie uvedenej webovej adrese:

[Odkaz na predbežné oznámenie](https://www.uvo.gov.sk/vestnik-a%20registre/vestnik/oznamenie/detail/1353788?cHash=a851ae4f27a463e7ff716266a2502f6c)

Všetky podmienky, ktoré verejný obstarávateľ stanovil pre prihlásenie jednotlivých subjektov do PTK sú uvedené v dokumente „Oznámenie o použití PTK – zariadenia počítačovej tomografie“.

Verejný obstarávateľ si v Oznámení o použití PTK vyhradil právo realizácie osobných konzultácií v prípade nejasností v poskytnutých informáciách prípadne pri potrebe ich upresnenia. Verejný obstarávateľ konštatuje, že osobné konzultácie neboli zrealizované zo žiadnym subjektom.

1. **Vyhodnotenia zaradenia záujemcov do priebehu PTK**

Verejný obstarávateľ požadoval od jednotlivých záujemcov aby v lehote stanovenej v Oznámení o použití PTK predložili verejnému obstarávateľovi formulár na prihlásenie do PTK. Verejný obstarávateľ konštatuje, že formulár na zapojenie sa do PTK predložilo 6 subjektov. Verejný obstarávateľ prijal rozhodnutie zahrnúť do PTK všetkých záujemcov, ktorý v stanovenej lehote deklarovali záujem na účasti v PTK a to bez ohľadu na to, či v rámci svojej komunikácie predložili formulár na prihlásenie do PTK. Verejný obstarávateľ pre zachovanie formálnej stránky priebehu PTK dodatočne vyžiadal formulár od všetkých subjektov, ktoré sa do PTK zapojili prostredníctvom JOSEPHINE. Nakoľko cieľom týchto PTK bolo získanie čo najväčšieho množstva relevantných informácií a komunikácia s čo najširším okruhom účastníkov trhu, nezaradenie takýchto subjektov  do PTK by znamenalo zúženie tohto okruhu na základe nesplnenia formálnej náležitosti, ktorá nie je vyžadovaná platnou legislatívou.

Verejný obstarávateľ konštatuje, že do PTK zaradil celkovo 6 záujemcov. Všetci záujemcovia sú oprávnený poskytovať dodávať tovary a poskytovať služby, ktoré tvoria predmet pripravovanej zákazky. Verejný obstarávateľ vyhodnotil informáciu podľa prvej vety na základe informácií prístupných z verejne dostupných registrov. Žiadnemu zo subjektov, ktoré prejavili záujem o účasť na PTK nebolo v účasti na PTK zabránené (žiadny subjekt nebol z účasti na PTK vylúčený).

V nadväznosti na počet záujemcov verejný obstarávateľ uvádza, že pri vyhodnotení osobitne posudzoval informácie od 5 záujemcov, ktorý sú schopný dodávať zariadenia počítačovej tomografie a osobitne jedného záujemcu, ktorý tieto zariadenia schopný dodávať nie je.

1. **Všeobecne k vyhodnoteniu PTK**

Verejný obstarávateľ rozdelil PTK na dve samostatné časti, a to:

1. Časť – zariadenia „midrange“
2. Časť – zariadenia „photoncounting“

V prvom kole PTK verejný obstarávateľ v nadväznosti na uverejnenie predbežného oznámenia uverejnil v elektronickom nástroji JOSEPHINE súbor dokumentov v členení podľa toho, ku ktorej časti zákazky jednotlivé dokumenty prináležia (zoznam a znenie týchto dokumentov je k dispozícii bez obmedzenia prístupu na linku v systéme JOSEPHINE - <https://josephine.proebiz.com/sk/tender/67636/summary>  ):

V rámci prvého kola PTK verejný obstarávateľ požadoval od jednotlivých záujemcov poskytnutie informácií a súčinnosti v zmysel bodov 4 a 5 dokumentu „Oznámenie o použití PTK“.

Verejný obstarávateľ okrem predloženia formulára na prihlásenie do PTK) zodpovedanie otázok uvedených vo formulári dostupnom na tejto webovej adrese:

<https://forms.gle/Tf1R2MKB9KK4L33v6>

**Vysvetlenia poskytnuté verejným obstarávateľom v prvom kole PTK:**

Verejný obstarávateľ v rámci prvého kola PTK poskytol záujemcom informácie výhradne tak, že odpovedal na otázku položenú záujemcom, prípadne poskytol informácie na základe vlastnej iniciatívy cez komunikačné rozhranie systému JOSEPHINE s využitím možnosti tzv. verejnej odpovede. Verejný obstarávateľ pri každom vysvetlení alebo doplnení informácií a/alebo dokumentov v rámci týchto PTK uviedol citáciu položenej otázky, odpoveď na túto otázku a v prípade, že došlo k zmene a/alebo doplneniu daného dokument, zverejnil v záložke „Dokumenty“ v systéme JOSEPHINE každý jeden dokument tak, aby bol prístupný komukoľvek bez akýchkoľvek obmedzení.

V prípade ak verejný obstarávateľ ku akejkoľvek informácii od konkrétneho záujemcu potreboval vysvetlenie, prípade jej doplnenie, priamo oslovil tohto záujemcu so žiadosťou o doplnenie a/alebo vysvetlenie informácie. Nakoľko takáto komunikácia nie je možná bez identifikácie záujemcu a konkrétnej identifikácie ním poskytnutých / neposkytnutých informácií, verejný obstarávateľ ju nezverejňuje v zmysle § 55 ods. 3 zákona o VO, nakoľko ju považuje za takú, ktorá potenciálne môže narušiť a obmedziť objektívnu hospodársku súťaž.

Verejný obstarávateľ vyhodnotil na základe informácií poskytnutých v priebehu PTK nasledovné aspekty predmetnej zákazky:

1. Technická špecifikácia (opis predmetu zákazky);
2. Návrh zmluvných podmienok;
3. Návrh kritérií na vyhodnotenie ponúk;
4. Vyhodnotenie osobitných otázok verejného obstarávateľa;
5. Vyhodnotenie indikatívnych ponúk a určenie predpokladanej hodnoty zákazky

Verejný obstarávateľ nižšie sumarizuje vyhodnotenie PTK v členení podľa takto vymedzených okruhov a v členení na jednotlivé časti zákazky.

1. **Vyhodnotenie PTK – 1. časť zákazky**

1. **Technická špecifikácia (opis predmetu zákazky)**

Verejný obstarávateľ zverejnil na začiatku PTK dokument „Vyjadrenia záujemcu k TŠ, zmluve a kritériám“.

Verejnému obstarávateľovi boli poskytnuté vyjadrenia k technickej špecifikácii 1. časti zákazky od všetkých zúčastnených záujemcov a to vo forme tohto dokumentu. Verejný obstarávateľ nižšie uvádza výlučne závery k tým položkám technickej špecifikácie, pri ktorých došlo v dôsledku PTK k zmene oproti pôvodne zverejnenej technickej špecifikácii a alebo kde zachovanie a/alebo nové nastavenie parametrov danej položky vyžaduje osobitné zdôvodnenie pre objasnenie záveru verejného obstarávateľa, najmä jeho súladu s princípmi VO stanovenými v § 10 zákona o VO.

* Pol. 1  - Otvor gantry - pôvodná hodnota min 78 cm – konečná hodnota min. 80 cm

V rámci tejto položky došlo k navýšeniu navrhovanej hodnoty zo 78 cm na 80 cm. Verejný obstarávateľ nastavil hodnotu na uvedený parameter nakoľko z 5 subjektov 4 spĺňajú novú hodnotu tohto parametra (z týchto štyroch jeden záujemca ponúkol 2 zariadenia od rovnakého výrobcu, z ktorých jedným zariadením tento parameter nespĺňa a druhým áno, zachovaním parametra teda nedošlo k diskriminácii záujemcu ani výrobcu, ktorého zariadenia ponúka).

Jeden zo záujemcov ponúkol zariadenia, ktoré má predmetný parameter v hodnote 72 cm s nižšie uvedeným vyjadrením:

„*Táto požiadavka je nielen nadmerná, ale aj kontraproduktívna z hľadiska energetickej účinnosti, dávky žiarenia a klinického pracovného postupu. Zvýšenie priemeru gantry nad 700 mm nevedie k lepšiemu výkonu systému, ale naopak výrazne zvyšuje spotrebu energie bez zodpovedajúceho klinického prínosu. Čím je gantry väčšie, tým sa zväčšuje aj vzdialenosť medzi zdrojom žiarenia a pacientom, čo znamená, že na udržanie rovnakej kvality obrazu je potrebné viac energie, a to vedie k zvýšenej dávke žiarenia pre pacientov. Väčší priemer gantry tento problém ešte viac zhoršuje, čím sa stáva menej vhodným pre rutinné klinické použitie, najmä keď menšie systémy dokážu dosiahnuť lepšiu kvalitu obrazu s nižším žiarením a spotrebou energie“*

 Verejný obstarávateľ takéto zníženie parametra nemôže akceptovať (a to aj v nadväznosti na skutočnosť, že predmetné zariadenie je neakceptovateľné vo viacerých jeho parametroch a jeho akceptovanie nie je v súlade s cieľom, ktorý verejný obstarávateľ prípravou a pravdepodobným zadaním tejto zákazky sleduje).

Nižšie uvádza verejný obstarávateľ vecné a odborné odôvodnenie vyššie uvedeného:

Pri CT-navigovaných intervenčných výkonoch je otvor gantry 80 cm medicínsky nevyhnutný, pretože tieto zákroky vyžadujú podstatne väčší priestor na bezpečnú manipuláciu s ihlami, koaxiálnymi systémami, drenážnymi a ablačnými nástrojmi. Intervenčný rádiológ pracuje v bezprostrednej blízkosti pacienta a potrebuje dostatok miesta na vedenie vstupu pod rôznymi uhlami, najmä pri hlboko uložených ložiskách, retroperitoneálnych prístupoch či pľúcnych biopsiách. Pri menšom otvore dochádza k fyzickému obmedzeniu prístupu rúk a nástrojov, čo môže znemožniť optimálny uhol vpichu, znížiť presnosť výkonu a zvýšiť riziko poškodenia okolitých štruktúr. Hodnota 80 cm preto predstavuje klinický štandard umožňujúci bezpečné a technicky realizovateľné CT-riadené intervenčné výkony, čo pri užších gantry nie je zabezpečené.

* Pol. 4  - Absolútny výkon generátora - pôvodná hodnota min. 100 kW – zachovaná

Verejný obstarávateľ nastavil hodnotu na uvedený parameter nakoľko z 5 subjektov 4 spĺňajú novú hodnotu tohto parametra (z týchto štyroch jeden záujemca ponúkol 2 zariadenia od rovnakého výrobcu, z ktorých jedným zariadením tento parameter nespĺňa a druhým áno, zachovaním parametra teda nedošlo k diskriminácii záujemcu ani výrobcu, ktorého zariadenia ponúka).

Jeden zo záujemcov ponúkol zariadenia, ktoré má predmetný parameter v hodnote „80 kW absolútne, 105 kW efektívne“ s nižšie uvedeným vyjadrením:

*„Efektívny výkon je 105 kW, 80 kW v kombinácii s AI rekonštrukciou nepotrebuje taký vysoký výkon, redukcia dávky s AI je minimálne 50%“*

Verejný obstarávateľ takéto zníženie parametra nemôže akceptovať (a to aj v nadväznosti na skutočnosť, že predmetné zariadenie je neakceptovateľné vo viacerých jeho parametroch a jeho akceptovanie nie je v súlade s cieľom, ktorý verejný obstarávateľ prípravou a pravdepodobným zadaním tejto zákazky sleduje).

Nižšie uvádza verejný obstarávateľ vecné a odborné odôvodnenie vyššie uvedeného:

Ako koncová nemocnica IV. typu vykonáva verejný obstarávateľ široké spektrum diagnostických a terapeutických výkonov u pacientov s veľmi rozdielnou telesnou kompozíciou, závažnosťou ochorení a klinickými stavmi. Absolútny výkon generátora preto nemôže byť poddimenzovaný. Hodnota 100 kW je potrebná na stabilné zvládnutie náročných protokolov pri obéznych pacientoch, polymorbidných pacientoch, urgentných stavoch aj pri dynamických a angiografických štúdiách, kde je nutné vysoké mA a krátky expozičný čas. Nižší výkon obmedzuje schopnosť systému potlačiť šum a udržať diagnostickú kvalitu obrazu pri zvýšenej absorbcii tkanív. Deklarovaný „efektívny výkon“ ani prítomnosť AI rekonštrukcie nenahrádzajú fyzický výkon generátora, pretože rekonštrukčné algoritmy spracúvajú dáta až po expozícii, neovplyvňujú schopnosť röntgenovej lampy dodať stabilný výkon počas nej. Pre nemocnicu nášho typu by zníženie tejto požiadavky znamenalo reálne obmedzenie dostupných protokolov a zhoršenie kvality vyšetrení u časti pacientov. Min. 100 kW je preto klinicky odôvodnený a bezpečný parameter.

* Pol. 5 - Rýchlosť chladenia anódy žiariča – pôvodná hodnota min. 1300 kHU/min – zachovaná

Verejný obstarávateľ nastavil hodnotu na uvedený parameter nakoľko z 5 subjektov 5 spĺňajú novú hodnotu tohto parametra (z týchto piatich jeden záujemca ponúkol 2 zariadenia od rovnakého výrobcu, z ktorých jedným zariadením tento parameter nespĺňa a druhým áno, zachovaním parametra teda nedošlo k diskriminácii záujemcu ani výrobcu, ktorého zariadenia ponúka).

* Pol. 6 - Rozsah voľby napätia RTG žiariča: lowest – pôv. hodnota max. 80 kW zmenená na max. 70 kW

Verejný obstarávateľ pristúpil k zmene parametra, nakoľko zo šiestich identifikovaných zariadení štyri nespĺňali pôvodne nastavenú hodnotu parametra. Verejný obstarávateľ nastavil tento parameter tak, aby ho spĺňali všetky ponúknuté prístroje.

* Pol. 8 - Hodnota voľby maximálneho anódového prúdu – pôvodná hodnota min. 900 mA

V rámci tejto položky došlo k zníženiu navrhovanej hodnoty z min. 900 mA  na min. 800 mA. Zo šiestich identifikovaných zariadení  hodnotu tohto parametra splnili tri. Z ďalších troch zariadení platí, že jeden záujemca ponúkol 2 zariadenia od rovnakého výrobcu, z ktorých jedným zariadením tento parameter nespĺňa) a nesplnil by ani pri pôvodnej hodnote a druhým áno, zmenou parametra teda nedošlo k diskriminácii záujemcu ani výrobcu, ktorého zariadenia ponúka.

Ďalšie dva zariadenia boli uvedené s hodnotami 667 mA a 833 mA.

Verejný obstarávateľ nižšie uvádza vecné a odborné odôvodnenie, prečo je 800 mA najnižšou hodnotou, ktorú môže v rámci tohto parametra akceptovať pri zachovaní cieľa, ktorý zadávaním predmetnej zákazky sleduje:

Zníženie maximálneho anódového prúdu na 800 mA je stále v rámci fyzikálne primeranej rezervy röntgenovej lampy, pretože kvalitu obrazu neurčuje samotná maximálna hodnota mA, ale celkový mA·s, ktorý systém dokáže dodať počas rotácie. Moderné CT prístroje pracujú s automatickou moduláciou prúdu, takže expozícia sa prispôsobuje skutočnej hrúbke pacienta v jednotlivých projekciách. Rozdiel medzi 900 mA a 800 mA znamená len mierne zníženie maximálnej okamžitej intenzity žiarenia a v praxi sa dá vyrovnať dĺžkou expozície v rotácii alebo optimalizáciou mA v menej atenujúcich častiach tela. Pri štandardných aj náročnejších protokoloch tak zostáva dostatočný signál na vytvorenie obrazu s nízkym šumom. Hodnoty pod 800 mA už neposkytujú rovnakú rezervu pre situácie, kde nie je možné predĺžiť expozíciu bez vplyvu na protokol, čo by sa prejavilo na kvalite obrazu. Úprava na 800 mA je preto z fyzikálneho hľadiska stále bezpečná a klinicky použiteľná.

* Pol. 9 - Súbor fyzických detektorov pozdĺž osi Z – pôvodný parameter min. 128 zmenený na min. 64

Verejný obstarávateľ pristúpil k úprave parametra tak, aby reflektoval možnosti deklarované trhom. Novo nastavený parameter spĺňajú všetky identifikované zariadenia.

* Pol. 10 Počet nasnímaných rezov počas jednej 360 rotácie – pôv. parameter min. 256 zmenený na min. 128

Verejný obstarávateľ pristúpil k úprave parametra tak, aby reflektoval možnosti deklarované trhom. Novo nastavený parameter spĺňajú všetky identifikované zariadenia.

* Pol. 13 Priestorové rozlíšenie pre 50% MTF - pôvodný parameter min. 8 lp/cm upravený na min. 12 lp/cm

Verejný obstarávateľ upravil patrameter, nakoľko zo šiestich identifikovaných zariadení je pri piatich deklarovaná hodnota min. 12 lp/cm.

Pri poslednom identifikovanom zariadení bol deklarovaný parameter v hodnote 6 lp/cm s nasledovným vyjadrením záujemcu:

*„MTF funkcia popisuje ako budú prenesené jednotlivé priestorové frekvencie z pôvodného obrazu do výsledného obrazu. Je to najčastejšia používaná metóda k popisu priestorového rozlíšenia zobrazovacích systémov. Typické hraničné hodnoty priestorového rozlíšenia, ktoré udáva literatúra, sú >1,0 lp/mm pre CT, >3,0 lp/mm pre digitálnu skiagrafiu, >7,0 lp/mm pre digitálnu mamografiu. Z uvedených hodnôt je zrejmé, že CT prístroje vôbec nedominujú v oblasti priestorového rozlíšenia. Navyše hodnota MTF funkcie je závislá od nastavených parametrov CT skenu a v neposlednom rade aj od dávky, ktorá by mala byť hodnotená a vyžadovaná. Ďalším problémom sa javí udávanie rôznych hodnôt MTF pre nastavené rôzne módy rozlíšenia typu Standard Mode, High Mode, Ultra High Mode. Výrobca neudáva hodnotu MTF pre pre mód Ultra High, nakoľko sa reálne používa len pre menej ako 5% CT vyšetrení. Navyše tento mód sa vyznačuje vyššou dávkou pre pacienta a aj pomalším časom vyšetrenia. Parameter v ktorom dominuje CT vyšetrenie oproti iným modalitám využívajúcim ionizujúce žiarenie je rozlíšenie pri nízkom kontraste. Vo vyšetrovacích modalitách používajúcich rtg žiarenie je nízkokontrastné rozlíšenie pri CT vyšetrení bezkonkurenčné. Výhody vynikajúceho nízkokontrastného rozlíšenia sú zrejmé, a to hlavne pri zobrazení hranice orgánov a jednotlivých štruktúr. Na porovnanie uvádzame, že nízkokontrastné rozlíšenie objektov pre CT je už pri kontraste 0,5%, naproti tomu, pri klasickej skiagrafii je to až 5%. Z horeuvedeného vyplýva, že Verejný obstarávateľ vybral len jeden parameter hodnotiaci kvalitu obrazu, ktorý navyše nie je pre túto modalitu dominantný. Máme za to, že požadovanie len jedného parametru MTF je diskriminačné a vôbec nezohľadňuje celkovú kvalitu obrazu. Taktiež sa nehodnotí žiadny parameter popisujúci dávku pre pacienta, čo sa javí pri CT vyšetrení, ktoré patrí medzi vyšetrenia s vyššou dávkou pre pacienta nie optimálne. A ako bolo horeuvedené, parameter nízkokontrastné rozlíšenie, v ktorom CT vyšetrenie dominuje, nie je vôbec zahrnutý v špecifikácii.“*

Verejný obstarávateľ takéto zníženie parametra nemôže akceptovať (a to aj v nadväznosti na skutočnosť, že predmetné zariadenie je neakceptovateľné vo viacerých jeho parametroch a jeho akceptovanie nie je v súlade s cieľom, ktorý verejný obstarávateľ prípravou a pravdepodobným zadaním tejto zákazky sleduje).

Nižšie uvádza verejný obstarávateľ vecné a odborné odôvodnenie vyššie uvedeného:

Zvýšenie požiadavky na priestorové rozlíšenie pri 50 % MTF na minimálne 12 lp/cm vychádza z technických možností moderných CT systémov. Väčšina súčasných zariadení túto hodnotu štandardne dosahuje v klinických režimoch bez nutnosti extrémnych expozičných podmienok. Parameter 50 % MTF je pritom základným fyzikálnym meradlom toho, ako dobre dokáže systém preniesť jemné štruktúry a hrany do výsledného obrazu. Vyššia hodnota MTF sa priamo prejavuje na ostrosti anatomických detailov, kontúrach orgánov, presnosti merania a identifikácii menších lézií. Pre nemocnicu nášho typu, kde sa zobrazovanie opiera aj o intervenčné, onkologické a urgentné indikácie, je zachovanie dostatočného vysokofrekvenčného rozlíšenia dôležité.

Hodnota 6 lp/cm predstavuje výrazne nižšiu úroveň priestorového rozlíšenia a už sa reálne prejavuje stratou ostrosti jemných detailov. Takýto rozdiel nie je spôsobený iba rozdielnymi režimami skenovania, ale aj konštrukčnými limitmi detektorov a rekonštrukčných filtrov. MTF síce závisí od nastavení protokolu, no moderné systémy dosahujú vyššie hodnoty bez toho, aby bolo nutné zvyšovať dávku alebo používať extrémne módy. Požadovaná úroveň 12 lp/cm preto predstavuje technicky primeraný štandard a zodpovedá úrovni, ktorú dnes ponúkajú prakticky všetci relevantní výrobcovia v štandardných klinických nastaveniach pre túto kategóriu CT prístrojov.

Výhrady týkajúce sa toho, že CT dominujú v nízkokontrastnom rozlíšení, sú správne, avšak nevylučujú význam priestorového rozlíšenia. Obe zložky kvality obrazu sa navzájom dopĺňajú a každá je potrebná pre iný typ klinickej informácie. Pre potreby koncovej nemocnice nie je možné rezignovať na priestorovú zložku obrazu, pretože určuje presnosť hraníc štruktúr, vedenie intervenčných prístupov a spoľahlivosť detekcie menších lézií. Požiadavka na min. 12 lp/cm je preto fyzikálne aj klinicky odôvodnená a predstavuje primeraný štandard pre zariadenie, ktoré má pokryť široké spektrum diagnostických a terapeutických úloh.

* Pol. 17 Rýchlosť rekonštrukcie rezov v matici 512 x 512 – pôvodná hodnota min. 55 obr/s zmenená na min. 60 obr/s.

Verejný obstarávateľ na základe získaných informácií dospel záveru, že všetky identifikované zariadenia majú predmetný parameter vyšší, ako bola jeho pôvodná hodnota a preto pristúpil k jeho zvýšeniu na parameter, ktorý spĺňajú všetky identifikované zariadenia.

* Pol. 24 - Systém musí mať možnosť snímania duálnou energiou s ľubovoľnou separáciou (napr. technológie kV switching, dual energy, TwinBeam, dual layer detektor alebo ekvivalentné riešenie.)

Verejný obstarávateľ na základe získaných informácií dospel záveru, že len jedno z identifikovaných zariadení nespĺňa tento parameter, avšak záujemca, ktorý zariadenie identifikoval aj druhé od rovnakého výrobcu. Zachovaním parametra teda nedôjde k obmedzeniu hosp. súťaže.

* Pol. 30 – nosnosť pacientskeho stola – pôvodný parameter 300 kg zachovaný

Verejný obstarávateľ konštatuje, že zo šiestich identifikovaných zariadení takto nastavený parameter spĺňa 5.

Jediné zariadenie, ktoré tento parameter nespĺňa ho má deklarované na hodnotu 205 kg s nasledovným vyjadrením záujemcu:

*„postačujúce, nie je predpoklad skenovania pacienta s hmotnosťou viac ako 200 kg - manipulácia, šírka stola, otvor gantry a podobne“*

Verejný obstarávateľ takéto zníženie parametra nemôže akceptovať (a to aj v nadväznosti na skutočnosť, že predmetné zariadenie je neakceptovateľné vo viacerých jeho parametroch a jeho akceptovanie nie je v súlade s cieľom, ktorý verejný obstarávateľ prípravou a pravdepodobným zadaním tejto zákazky sleduje).

Nižšie uvádza verejný obstarávateľ vecné a odborné odôvodnenie vyššie uvedeného:

Požiadavka na nosnosť pacientskeho stola minimálne 300 kg je vzhľadom na súčasnú klinickú prax opodstatnená. Populácia je čoraz ťažšia a v koncovej nemocnici pravidelne vyšetríme pacientov s hmotnosťou výrazne presahujúcou 200 kg. Nosnosť však nesúvisí iba s hmotnosťou samotného pacienta pri vyšetrení. V urgentných situáciách môže dôjsť k potrebe resuscitácie priamo na CT stole, čo si vyžaduje, aby na stôl naskočil zdravotnícky personál a začal vykonávať kompresie hrudníka. Reálna záťaž stola je v takom prípade výrazne vyššia než telesná hmotnosť pacienta. Znížená nosnosť 205 kg neposkytuje dostatočnú bezpečnostnú rezervu pre tieto situácie a predstavuje riziko mechanického poškodenia stola aj ohrozenia pacienta. Hodnota 300 kg preto nie je nadštandardná, ale predstavuje technicky primeranú a klinicky nevyhnutnú úroveň bezpečnosti pre nemocnicu nášho typu.

* Pol. 31 vertikálny posun stola – pôvodný parameter min. 35 cm zmenený na min. 38 cm

Verejný obstarávateľ na základe získaných informácií dospel záveru, že všetky identifikované zariadenia majú predmetný parameter vyšší, ako bola jeho pôvodná hodnota a preto pristúpil k jeho zvýšeniu na parameter, ktorý spĺňajú všetky identifikované zariadenia.

* Pol. 36 3D kamera alebo hardvérový ekvivalent s nasledujúcimi minimálnymi požiadavkami: 1) umiestnenie pacienta do izocentra, 2) sledovanie potenciálnej kolízie pacienta s gantry, 3) kamera alebo HW spoločne s displejom na gantry umožňuje zobraziť pacienta v reálnom čase, 4) kamera alebo HW spoločne s displejom na gantry je schopná navrhnúť obsluhe zoznam protokolov na základe vyšetrovanej oblasti – zachovaný v pôvodnom znení

Verejný obstarávateľ konštatuje, že zo 6 identifikovaných zariadení 5  spĺňa takto definovaný parameter. Šieste zariadenie spĺňa tento parameter čiastočne, záujemca, ktorý ho identifikoval uviedol:

„áno (1,3,4), nie(2 - máme detektor tlaku)“

Verejný obstarávateľ dospel k záveru, že napriek tomu, že zachovanie pôvodnej hodnoty môže znamenať, že s jedným z identifikovaných zariadení nebude možné splniť požiadavky verejného obstarávateľa, toto obmedzenie účasti na predmetnom verejnom obstarávaní je objektívne odôvodniteľné a z hľadiska cieľa, ktorý verejný obstarávateľ zadávaním predmetnej zákazky sleduje nie je možné akceptovať zariadenie, ktoré na účely predmetného parametra disponuje výlučne detektorom tlaku.

 Nižšie uvádza verejný obstarávateľ vecné a odborné odôvodnenie vyššie uvedeného

Zariadenie vybavené výlučne detektorom tlaku nie je schopné zabezpečiť dostatočnú úroveň prevencie kolízie pacienta s gantry. Detektor tlaku reaguje až ex post, teda až po fyzickom kontakte medzi pacientom a pohybujúcou sa časťou prístroja. V takomto momente už došlo k potenciálnemu ohrozeniu pacienta alebo k poškodeniu zariadenia, čo je z pohľadu požiadaviek na bezpečnosť pacienta neprípustné.

Naopak, 3D kamera alebo jej hardvérový ekvivalent umožňujeprediktívne sledovaniepolohy pacienta v reálnom čase, identifikáciu rizika kolízie ešte pred jej vznikom a umožňuje operátorovi včas zasiahnuť alebo automaticky zastaviť pohyb gantry. Takýto systém predstavuje proaktívny bezpečnostný mechanizmus, zatiaľ čo detektor tlaku funguje len ako reaktívny prvok, ktorý už nedokáže zabrániť samotnému incidentu.

Z tohto dôvodu verejný obstarávateľ považuje použitie samotného detektora tlaku za technicky a bezpečnostne nevyhovujúce riešenie, ktoré nie je v súlade s cieľom zabezpečiť maximálnu bezpečnosť pacienta počas vyšetrenia. Požiadavka na 3D kameru alebo jej ekvivalent je preto objektívne odôvodnená a primeraná s ohľadom na účel a povahu predmetu zákazky.

* Pol. 41 Rozsah vyšetrenia perfúzie pečene, nie sekvenčným skenovaním, s použitím jedného bolusu kontrastnej látky, bez posunu stola do rozsahu min. 160 mm – zmenený minimálny rozsah na 80 mm

Verejný obstarávateľ konštatuje, že zo šiestich identifikovaných zariadení 5 zariadení poskytuje možnosť iného ako sekvenčného skenovania, pri dvoch zariadeniach (od toho istého výrobcu) bol deklarovaný rozsah 80 mm, pri jednom z identifikovaných zariadení záujemca deklaroval, že zariadenie je schopné len sekvenčného skenovania.

Verejný obstarávateľ akceptoval zníženie rozsahu na min. 80 mm nakoľko ho považuje pri zohľadnení cieľa, ktorý zadávaním predmetnej zákazky sleduje za akceptovateľné.

Nižšie uvádza verejný obstarávateľ vecné a odborné odôvodnenie vyššie uvedeného

Zníženie požiadavky na rozsah perfúzneho zobrazenia z 160 mm na 80 mm je odôvodnené tým, že ide o hodnotu, ktorú v súčasnosti ponúka časť moderných CT systémov určených pre dynamické vyšetrenia pečene, a tieto riešenia sú klinicky plne použiteľné. Perfúzne protokoly sú navrhnuté tak, aby sledovali dynamiku kontrastu v stabilnej oblasti pečeňového parenchýmu, nie v celom orgáne naraz. Rozsah 80 mm umožňuje zachytiť dostatočne veľký reprezentatívny segment pečene, ktorý poskytuje spoľahlivé perfúzne údaje pre diagnostiku aj pre sledovanie liečby. Výrobcovia, ktorí používajú 80 mm dynamické pole, neponúkajú zhoršenú kvalitu, ale iný technický prístup, ktorý je v praxi bežne akceptovaný a zodpovedá aktuálnym klinickým potrebám. Pri zohľadnení dostupných riešení na trhu aj samotného účelu perfúzie je preto hodnota 80 mm primeraná a postačujúca, bez negatívneho dopadu na kvalitu alebo interpretáciu vyšetrení.

Verejný obstarávateľ nemôže pri zohľadnení cieľa, ktorý zadávaním predmetnej zákazky sleduje akceptovať zariadenie s len sekvenčným skenovaním (a to aj v nadväznosti na skutočnosť, že predmetné zariadenie je neakceptovateľné vo viacerých jeho parametroch a jeho akceptovanie nie je v súlade s cieľom, ktorý verejný obstarávateľ prípravou a pravdepodobným zadaním tejto zákazky sleduje).

Nižšie uvádza verejný obstarávateľ vecné a odborné odôvodnenie vyššie uvedeného

Zariadenie pracujúce len v sekvenčnom režime nie je možné akceptovať, pretože tento spôsob skenovania má výrazné technické obmedzenia pri dynamických a perfúznych vyšetreniach. Sekvenčné snímkovanie nedokáže zabezpečiť plynulé časové sledovanie rovnakého objemu tkaniva s dostatočnou snímkovacou frekvenciou, čo je pre perfúzne analýzy nevyhnutné. Medzi jednotlivými sekvenciami vznikajú časové medzery a malé rozdiely v polohe, ktoré znižujú presnosť merania časovo závislých parametrov, ako je prietok či prechod kontrastu v parenchýme. Tým sa technicky obmedzuje rozsah výkonov, ktoré možno na takomto zariadení realizovať.

* Pol. 44 Počítačová jednotka akvizičnej stanice s počtom jadier  - pôvodne navrhovaná hodnota parametra 6 ks bola zachovaná

Verejný obstarávateľ konštatuje, že zo šiestich identifikovaných zariadení bolo pri piatich deklarované, že predmetný parameter spĺňajú. Pri šiestom zariadení záujemca deklaroval:

*„výrobca v datasheete neudáva, ekvivalent, dôležitý je rekonštrukčný výkon až 80 IPS!“*

Verejný obstarávateľ prijal rozhodnutie predmetný parameter na základe tohto vyjadrenia nemeniť. Verejný obstarávateľ považuje parameter za relevantný a skutočnosť, že ho výrobca zariadenia v datasheete neuvádza je irelevantná, nakoľko zariadenie musí mať počítačovú jednotku a tá musí mať nejaký počet jadier.

* Pol. 48 RAM akvizičnej stanice – pôvodný parameter min. 64 GB zmenený na min. 32 GB

Verejný obstarávateľ pristúpil k úprave parametra tak, aby reflektoval možnosti deklarované trhom. Novo nastavený parameter spĺňajú všetky identifikované zariadenia.

* Pol. 55 Softvér pre rekonštrukciu a úpravu 2D, 3D, MIP, min.IP, SSD, VRT, MPR, axiálna projekcia upravená na Softvér pre rekonštrukciu a úpravu 2D, 3D, MIP, min.IP, VRT, MPR, axiálna projekcia

Verejný obstarávateľ konštatuje, že zo 6 identifikovaných zariadení je záujemcami pri 5 deklarované, že predmetný parameter nespĺňajú.

Pri šiestom zariadení záujemca, ktorý ho identifikoval deklaruje.

*„Nami ponúkaný systém spĺňa všetky tieto požiadavky okrem režimu SSD (Shaded Surface Display).*

*Rekonštrukcia typu SSD predstavuje starší spôsob povrchového zobrazenia, ktorý využíva jednoduché metódy tieňovania povrchu. Moderné CT systémy však tento postup nahrádzajú technológiou VRT (Volume Rendering Technique), ktorá je výrazne pokročilejšia. VRT umožňuje realistickejšie trojrozmerné vizualizácie celého objemu vrátane zobrazenia povrchových aj vnútorných štruktúr s možnosťou interaktívneho nastavenia prahov a transparentnosti.*

*Keďže VRT plne zahŕňa a rozširuje možnosti zobrazenia, ktoré poskytoval režim SSD, jeho implementácia nahrádza potrebu samostatného SSD vo všetkých klinických indikáciách. Zachovanie požiadavky na SSD by znamenalo obmedzenie účasti moderných systémov, ktoré už tento režim z dôvodu technologického pokroku neimplementujú..“*

Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení konštatuje, že technické vyjadrenie záujemcu uvedené vyššie je technicky korektné a preto pristúpil k vypusteniu požiadavky na SSD z predmetnej položky technickej špecifikácie.

* Pol. 65 Bezdrôtová komunikácia s ovládacou konzolou a ovládanie CT ovládača prostredníctvom dotykového panela umiestneného na gantry

Verejný obstarávateľ konštatuje, že zo 6 identifikovaných zariadení záujemcovia pri 4 deklarovali, že predmetný parameter spĺňajú. Nesplnenie parametra bolo deklarované pri dvoch zariadeniach (od toho istého výrobcu a záujemcu) s uvedením:

*„Náš systém ponúka dva spôsoby ovládania – buď priamo z hlavnej konzoly, alebo prostredníctvom dotykových tabletov umiestnených na ľavej a pravej strane gantry. Tieto tablety sú pevne zabudované a pripojené káblom, nie sú odnímateľné ani bezdrôtové.*

*Nie je nám úplne jasné, čo sa v tomto prípade myslí pod pojmom „bezdrôtová komunikácia“, preto by sme Vás chceli požiadať o upresnenie tejto požiadavky.“*

Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení dospel k záveru, že pre dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje zadávaním tejto zákazky nemá žiadny vplyv, či je komunikácia s ovládacou konzolou bezdrôtová a či je CT ovládané prostredníctvom dotykového panela alebo prostredníctvom dotykových tabletov spojených s CT káblom.

V zmysle vyššie uvedeného upravil verejný obstarávateľ definíciu predmetnej položky nasledovne:

„komunikácia s ovládacou konzolou a ovládanie CT ovládača prostredníctvom dotykového panela/tabletu umiestneného na gantry“

* Spoločne k položkám 66 až 82 – verejný obstarávateľ na základe informácií poskytnutých záujemcami identifikoval potrebu doplniť všetky položky, ktoré spadajú do tohto rozhrania o vyslovené uvedenie, či sa pri danej položke požaduje softvérové alebo hardverové riešenie. Verejný obstarávateľ pre vylúčenie pochybností a v záujme jednoznačnej špecifikácie položiek v súťažných podkladoch doplní ku každej položke, pri ktorej je to relevantné, či požaduje softvér alebo hardvér.
* Pol. 66 Počítačová jednotka popisnej stanice s minimálne 6-jadrovým procesorom – v rámci odpovedí k predmetnej položke záujemcovia deklarovali, že predmetnú požiadavku nimi ponúknuté zariadenia (6 zo 6) spĺňa.

Jeden zo záujemcov uviedol nižšie uvedený komentár:

*“Nie je nám jasné, či sa jedná o jednu pracovnú stanicu určenú na popisovanie, alebo o serverové riešenie pre postprocessing v rámci klient-server architektúry.*

*V prípade, že ide o klient-server riešenie, prosíme o špecifikáciu presného počtu monitorov a pracovných staníc, ktoré majú byť súčasťou systému.”*

V nadväznosti na vyššie uvedené verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení konštatuje, že pre dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje zadávaním predmetnej zákazky nemá vplyv, či sa jedná o riešenie dodaním hardvéru iného ako serveri alebo o serverové riešenie. Verejný obstarávateľ na základe vyššie uvedeného pristúpil k doplneniu položky o formuláciu “prípustné aj serverové riešenie”.

* Pol. 84 Softvér pre 3D plánovanie a navádzanie ihly, pri všetkých druhoch perkutánnych intervenčných zákrokov s uhlom vpichu vo viacerých osiach:

-podpora a plánovanie dráh vpichu pre viacero ihiel,

-meranie vzdialeností a uhlov od bodu vpichu do cieľového bodu na jednom alebo viacerých axiálnych rezoch vo viacerých rovinách,

-rýchle režimy skenovania pre dynamické sledovanie ihly,

-režim pre flexibilné objemové pokrytie v kombinácii s 3D moduláciou mA a orgánovou moduláciou

-možnosť fúzie obrazov počas plánovania s obrazmi s MR.

Verejný obstarávateľ konštatuje, že zo šiestich identifikovaných zariadení päť zariadení spĺňa požiadavku verejného obstarávateľa.

Pri šiestom zariadení jeden zo záujemcov deklaroval:

“nemáme režím pre flexibilné objemové pokrytie v kombinácii s 3D moduláciou mA a orgánovou moduláciou”

Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení konštatuje, že požiadavka na režim pre flexibilné objemové pokrytie v kombinácii s 3D moduláciou mA a orgánovou moduláciou je z pohľadu cieľa, ktorý verejný obstarávateľ zadávaním zákazky sleduje, podstatná a opodstatnená.

3D modulácia mA predstavuje pokročilý spôsob riadenia röntgenového žiarenia v troch rozmeroch, ktorý umožňuje optimálne prispôsobenie dávky žiarenia tvaru a anatómii pacienta. V praxi to znamená významné zníženie radiačnej záťaže pacienta bez kompromisu v diagnostickej kvalite obrazu. Na rozdiel od štandardnej (2D) modulácie, ktorá reguluje žiarenie len v obmedzených rovinách, 3D modulácia umožňuje precíznu kontrolu expozície v celom objeme vyšetrovanej oblasti.

Z tohto dôvodu má táto funkcia pre verejného obstarávateľa zásadný význam z pohľadu radiačnej ochrany pacienta, kvality zobrazenia a efektivity vyšetrenia, čo je v priamom súlade s cieľmi projektu a s požiadavkami na moderné zobrazovacie technológie.

Verejný obstarávateľ preto bude trvať na zachovaní predmetnej požiadavky v pôvodnom znení, keďže jej vypustenie by znamenalo zníženie úrovne technologického štandardu a potenciálne negatívny vplyv na bezpečnosť a diagnostickú presnosť vyšetrení. Požiadavka je teda primeraná, objektívne odôvodnená a v súlade so zásadami verejného obstarávania.

* Pol. 91 CT spektrálne vyšetrenia s min. funkcionalitami:

-prezeranie spektrálnych snímok,

-zobrazenie jódových máp,

-zobrazenie VUE (virtual unenhanced),

-zobrazenie nekontrastného obrazu VNC (virtual non-contrast),

-materiálová dekompozícia pre odlíšenie vápnika a kostnej drene,

-zobrazenie elektrónovej hustoty a efektívnej Z mapy,

-zobrazenie perfúzie PBV a jódovej mapy v pľúcach,

-zobrazenie chemických rozdielov v zložení materiálu pre odlíšenie obličkových kameňov,

-farebné odlíšenie močoviny, kosti, kostnej drene a kontrastnej látky,

-odlíšenie kontrastnej látky od vnútrolebečného krvácania

Verejný obstarávateľ konštatuje, že zo šiestich identifikovaných zariadení päť zariadení spĺňa požiadavku verejného obstarávateľa.

Pri šiestom zariadení jeden zo záujemcov deklaroval, že nespĺňa túto položku v bode “zobrazenie perfúzie PBV a jódovej mapy v pľúcach”.

Verejný obstarávateľ dôkladne zvážil pripomienku a trvá na pôvodnej požiadavke na funkcionalitu „zobrazenie perfúzie PBV a jódovej mapy v pľúcach“, keďže ide o nevyhnutnú súčasť spektrálneho CT vyšetrenia vzhľadom na klinické potreby nemocnice. Toto vyšetrenie má zásadný význam pre diagnostiku pľúcnej embólie, hodnotenie vaskularizácie nádorov, diferenciálnu diagnostiku pľúcnych lézií a funkčné posúdenie parenchýmu, čo je kľúčové najmä pre naše pľúcne oddelenie, Centrum cystickej fibrózy a onkopneumologické centrum. Z tohto dôvodu nie je možné túto funkcionalitu vypustiť ani modifikovať.

- pol. 97 – 101 (podľa číslovania, ktoré bude uvedené v technickej špecifikácii uverejnenej v rámci samotného VO) budú položky, ktoré verejný obstarávateľ doplnil do technickej špecifikácie na základe návrhu jedného zo záujemcov.

Jedná sa o nasledujúce položky:

* Softvér pre automatické vyhodnotenie ASPECT skóre;
* DSA – odstránenie kostných štruktúr z CTA snímok pre zobrazenie mozgových ciev bez prekážok;
* Automatická detekcia a označenie oklúzií veľkých ciev (LVO) na urýchlenie triáže a podporu rýchlej diagnostiky pri cievnych mozgových príhodách;
* Automatická detekcia a označenie oklúzií veľkých ciev (LVO) na urýchlenie triáže a podporu rýchlej diagnostiky pri cievnych mozgových príhodách
  + predspracovanie pre segmentáciu pečene
  + poloautomatická segmentácia lézií
  + poloautomatická segmentácia cievneho riečiska
  + virtuálne disekčné roviny

Nakoľko verejný obstarávateľ zvažoval doplnenie týchto položiek do technickej špecifikácie na základe návrhu konkrétneho záujemcu, oslovil zvyšných účastníkov PTK so žiadosťou o vyjadrenie, či sú pri zariadeniach, ktoré identifikovali v rámci svojich indikatívnych ponúk, schopný zabezpečiť aj tieto položky technickej špecifikácie.

Z odpovedí trhu je zrejmé, že všetky vyššie uvedené položky dokážu poskytnúť všetci účastníci PTK, okrem položky automatická detekcia a označenie oklúzií veľkých ciev. Pri tejto položke jeden zo záujemcov uviedol, že predmetný parameter nespĺňa. Verejný obstarávateľ sa rozhodol po dôslednom uvážení predmetný parameter v technickej špecifikácii ponechať a to aj v dôsledku skutočnosti, že zariadenie ponúknuté predmetným záujemcom nespĺňa viacero opodstatnene požadovaných parametrov a je preto pre verejného obstarávateľa neprijateľné v plnom rozsahu.

Softvér na automatickú detekciu a označenie oklúzií veľkých ciev (LVO) je pre verejného obstarávateľa zásadný, najmä vzhľadom na naše postavenie stroke centra. LVO predstavujú jedny z najzávažnejších foriem ischemických cievnych mozgových príhod a vedú k rýchlej a rozsiahlej strate mozgového tkaniva. Včasná identifikácia LVO je kľúčová pre indikáciu mechanickej trombektómie, ktorej úspešnosť a klinický prínos výrazne klesajú s časom od vzniku príznakov.

Automatická detekcia preto významne skracuje čas od vykonania CT angiografie k stanoveniu diagnózy, znižuje riziko prehliadnutia kritického nálezu a umožňuje rýchlu aktiváciu intervencionálneho tímu. Tým priamo zlepšuje prognózu pacienta, redukuje mortalitu a zvyšuje šancu na návrat k plnej funkčnej samostatnosti. Zavedenie takéhoto softvéru je preto kľúčovým krokom k poskytovaniu modernej, rýchlej a vysoko kvalitnej starostlivosti o pacientov s cievnymi mozgovými príhodami.

Verejný obstarávateľ v zmysle vyššie uvedené doplnil položky do technickej špecifikácie vrátane položky, ku ktorej vyššie uvádza medicínske odôvodnenie-

* Pol. 103 Laserový alebo navigačný systém, pre podporu intervenčných zákrokov.
* Laserový systém: Zobrazenie vstupného bodu ihly a presného uhla vpichu, pod ktorým má byť ihla zasúvaná, pomocou laserom zobrazeného 3D kríža pri prístupe obsluhy z oboch strán stola. Korelácia so softvérom pre 3D plánovanie a navádzanie ihly.
* Navigačný systém: HW+SW na plánovanie intervenčného zákroku, kontrola pohybov pomocou markerov umiestnených na pacientovi, možnosť plánovať viacero ihiel (uchádzač uvedie či ponúka integrovaný laserový alebo navigačný systém)

Pri predmetnej položke verejný obstarávateľ konštatuje, že záujemcovia pri 5 zo 6 ponúknutých zariadení deklarovali, že predmetnú požiadavku zariadenia spĺňajú.

Pri šiestom zariadení jeden zo záujemcov deklaroval:

*“Požadovaný parameter predstavuje špecifickú technológiu, ktorá nie je štandardnou súčasťou bežných*  *CT systémov určených pre diagnostiku alebo rutinné intervencie. Jedná sa o externý špecializovaný*  *systém, ktorý:*

*•* *významne navyšuje celkovú cenu dodávky,*

*•* *nie je nevyhnutnou podmienkou na bezpečné a úspešné vykonávanie perkutánnych CT*  *riadených intervencií,*

*•* *a nie je bežne vyžadovaný v štandardnej klinickej praxi.*

*V bežných podmienkach je pri CT riadených výkonoch (napr. biopsie, drenáže, ablačné zákroky) plne*  *postačujúce využívať klasické multiplanárne zobrazenie (axial, sagitálna, koronálna rovina) a manuálne*  *merania vzdialeností a uhlov na rekonštruovaných obrazoch, bez potreby špeciálnych plánovacích*  *softvérov.*

*Zavedenie takejto požiadavky by:*

*•* *viedlo k neúmernému predraženiu obstarávania,*

*•* *vylúčilo relevantné CT systémy, ktoré takýto softvér štandardne neobsahujú,*

*•* *a umelo zvýhodnilo špecifických výrobcov alebo technologických dodávateľov.*

*Z týchto dôvodov odporúčame tento bod vypustiť z technickej špecifikácie.”*

Verejný obstarávateľ aj napriek vznesenej pripomienke trvá na požiadavke zahrnúť do predmetu zákazky navigačný aj laserový systém. Táto požiadavka je stanovená na základe odborných potrieb pracoviska rádiodiagnostiky, ktoré poskytuje kľúčovú podporu pre vysokošpecializované centrá nemocnice, najmä transplantačné, robotické a onkologické centrum.

Uvedené systémy predstavujú neoddeliteľnú súčasť vysokošpecializovaných intervenčných výkonov a sú nevyhnutné na zabezpečenie presnosti, bezpečnosti a odbornej správnosti týchto zákrokov. Ich zahrnutie preto nie je nadštandardom, ale podmienkou riadneho plnenia cieľov, ktoré verejný obstarávateľ sleduje pri príprave a realizácii predmetnej zákazky.

* Verejný obstarávateľ v rámci PTK položil záujemcom za účelom overenia, či pri všetkých zariadeniach ponúknutých v rámci PTK je možné ponúknuť stoly, ktoré budú akceptovateľné z hľadiska priestorových obmedzení verejného obstarávateľa.

Verejný obstarávateľ zaslal každému zo záujemcov nasledovne formulovanú otázku:

*„Ak je to možné, prosíme Vás o uvedenie, aké sú dĺžky stolov, ktoré je možné ponúknuť k Vami ponúknutým zariadeniam.*

*Prosíme Vás o zaslanie informácie o všetkých možných variantoch dĺžky stola, ktoré sú k ponúknutému zariadeniu počítačovej tomografie k dispozícii.*

*Ku každému variantu Vás prosím o uvedenie dvoch parametrov, a to:*

*- celková dĺžka stola (fyzický rozmer stola od okraja po okraj);*

*- skenovací rozsah stola (aktívna skenovacia dĺžka stola);“*

Verejný obstarávateľ konštatuje, že na základe odpovedí trhu nie je potrebné meniť v predmetnej veci technickú špecifikáciu.

1. **Zmluvné podmienky**

Verejný obstarávateľ sprístupnil záujemcom v rámci dokumentov k PTK návrh rámcovej zmluvy na predmet zákazky a zároveň sprístupnil tabuľku, v rámci ktorej mali záujemcovia možnosť vyjadriť sa osobitne ku každému článku návrhu rámcovej zmluvy.

Verejný obstarávateľ bez podnetu z trhu zmenil zmluvný článok „Postúpenie a započítanie pohľadávok“. Zmenu vykonal verejný obstarávateľ na základe príkazu ministra zdravotníctva č. 10/2025.

Verejný obstarávateľ konštatuje, že zo 6 zúčastnených záujemcov sa k zmluvným podmienkam vyjadrili 4 subjekty. Verejný obstarávateľ identifikoval, že niektorý záujemcovia v rámci svojich pripomienok uviedli opravy číslovania zmluvných ustanovení a formálne úpravy bez zásadného dopadu na obsah zmluvy. Verejný obstarávateľ tieto úpravy v tomto zápise neuvádza, nakoľko sú opravami chýb v písaní návrhu rámcovej zmluvy. Verejný obstarávateľ konštatuje, že niektoré pripomienky záujemcov boli položené formou otázky na verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ má za to, že zverejnením tohto dokumentu sú otázky zodpovedané nielen záujemcovi, ktorý ich predložil ale zároveň celému relevantnému trhu. Verejný obstarávateľa uvádza nasledovné:

* Čl. 1 Úvodné ustanovenia – k tomuto článku verejný obstarávateľ v rámci vyjadrení záujemcov neidentifikoval zásadné pripomienky.

Jeden zo záujemcov v rámci vyjadrenia k tomuto článku uviedol:

*“Je táto forma verejného obstarávania vhodná pre tento typ zmluvy – verejná súťaž vedúca k uzavretiu rámcovej zmluvy, navyše na 48 mesiacov, vzhľadom na povahu zariadenia (jeho technologickú zložitosť vrátane softvéru atď.) a povahu súvisiacich služieb v dôsledku následného presunu zariadenia. Technologický rozvoj v tomto sektore je veľmi rýchly a ceny služieb a doplnkových prác sa môžu tiež výrazne meniť a nie je možné ich spoľahlivo predpovedať niekoľko rokov vopred. Je preto pravdepodobné, že o niekoľko rokov bude potrebné vyhlásiť nové verejné obstarávanie a nebude možné pokračovať na základe tejto „verejnej“ rámcovej dohody. Rámcové dohody sa zvyčajne uzatvárajú na spotrebný materiál, nie na zložité zariadenia tejto hodnoty.”*

Verejný obstarávateľ konštatuje, že dôsledne zvážil formu zmluvného vzťahu a jej pozitíva ako aj negatíva. Verejný obstarávateľ konštatuje, že forma zmluvy ako rámcovej dohody je nevyhnutná, nakoľko verejný obstarávateľ v dôsledku skutočnosti, že v čase realizácie prebieha výstavba novej nemocnice, do ktorej majú byť zariadenia určené presný čas dodania zariadení môže len predpokladať a riziko posunu termínu ich skutočného dodania sa v dôsledku rizík stavebného projektu môže výrazne líšiť. Zároveň verejný obstarávateľ pre adekvátne nastavenie procesu projekcie novej nemocnice potrebuje poznať konkrétnu technológiu v čo možno najväčšom časovom predstihu. Rámcová dohoda je preto pre verejného obstarávateľa najvhodnejšou formou zmluvného vzťahu, verejný obstarávateľ má za to, že takáto forma zmluvy je plne v súlade s relevantnou legislatívou. Verejný obstarávateľ má zároveň za to, že inflačné doložky zahrnuté v návrhu rámcovej dohody dostatočne eliminujú riziko zmien cien predmetu zákazky počas trvania rámcovej zmluvy.

Verejný obstarávateľ nemení znenie článku č. 1.

* Čl. 2 predmet rámcovej zmluvy - k tomuto článku rámcovej zmluvy identifikoval verejný obstarávateľ nasledujúce pripomienky:

*“V odseku 2.1 zmluvy je predmet zmluvy vymenovaný pod písm. a) až f) a následne v texte odseku 2.1 zmluvy je odkaz na služby a úkony uvedené pod písm. a) až g); ale písmeno g) v zmluve nie je - navrhujeme opraviť na "služby a úkony uvedené v písm. a) až f)”*

Verejný obstarávateľ vyhodnotil pripomienku ako relevantnú a na jej základe upravil bod. 2.1 návrhu rámcovej zmluvy.

*“ŠÚKL kód môže byť podľa zákona odovzdaný najneskôr do 14 dní odo dňa uvedenia zariadenia na trh*  *v SR. Keďže chceme ponúknuť najmodernejší stroj, ktorý v čase podania ponuky nemusí mať ešte*  *pridelený ŠUKL kód (dlhšie lehoty na spracovanie na úrade, ktoré neovplyvníme), navrhujeme toto*  *nevyžadovať, prípadne vyžadovať prijatie žiadosti o pridelenie ŠUKL kódu na úrade. Predloženie ŠÚKL kódu pri inštalácii, resp. do 14 dní po nej, musí byť podľa zákona splnené.”*

Verejný obstarávateľ v nadväznosti na túto pripomienku konštatuje, že nevidí rozpor v záujemcom deklarovaných skutočnostiach a návrhom rámcovej zmluvy. Verejný obstarávateľ v návrhu zmluvy v bode 2.3 uvádza, že predávajúci je povinný dodávať tovar s prideleným platným ŠÚKL kódom ak je to pre daný typ tovaru relevantné. To na účely návrhu rámcovej zmluvy znamená, že ŠÚKL kód musí mať zariadenie v čase jeho dodania, nie v čase predkladania ponuky v rámci verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ nemôže v zmysle relevantnej legislatívy prevziať, uviesť do riadnej prevádzky a vykonávať diagnostiku pacientov na zariadení, ktoré nemá pridelený platný ŠÚKL kód. Verejný obstarávateľ nepristúpi v zmysle vyššie uvedeného k úprave znenia zmluvy.

* Čl. 3 Spôsob, čas a miesto dodania predmetu kúpy - k tomuto článku rámcovej zmluvy identifikoval verejný obstarávateľ nasledujúce pripomienky:

*“v texte zmluvy navrhujeme opraviť slovo dodávateľ na predávajúci a zosúladiť veľké a malé písmená v označeniach zmluvných strán”*

Verejný obstarávateľ upravil znenie zmluvy v zmysel návrhu pripomienky.

*“3.12 dodanie 6 mesiacov”*

Verejný obstarávateľ akceptuje návrh na predĺženie dodacej lehoty a upravil ho v predmetnom ustanovení zmluvy na 6 mesiacov.

*“Podmienky sú akceptovateľné, okrem ustanovení ods. 3.6, 3.7,3.8, 3.9,3.11, 3.12,3.13, 3.14, 3.18, 3.22, 3.24- dôvody ako aj návrh úpravy uvádzame v samostatnom dokumente Otázky k PTK.”*

Verejný obstarávateľ nižšie uvádza pripomienky vznesené záujemcom v tomto dokumente a zároveň uvádza spôsob, akým sa s pripomienkami vysporiadal:

*V čl. III ods. 3.6 sa uvádza:*

*„Predávajúci je povinný dodať kupujúcemu najneskôr do 2 týždňov od vystavenia čiastkovej objednávky podľa tejto zmluvy technologický projekt úkonov nevyhnutných pre inštaláciu zariadenia za účelom jeho uvedenia do štandardnej prevádzky, ktorý sú obidve zmluvné strany povinné písomne odsúhlasiť najneskôr v lehote 2 týždňov odo dňa doručenia technologického projektu, a to pre každý doručený technologický projekt osobitne. Kupujúci za zaväzuje uhradiť predávajúcemu za technologický projekt podľa predchádzajúcej vety cenu dohodnutú v prílohe č. 2 tejto zmluvy a to za primeraného uplatnenia platobných podmienok a podmienok fakturácie dohodnutých touto zmluvou. Pre vylúčenie pochybností sa zmluvné strany dohodli, že náležitosti tohto projektu sú stanovené v prílohe č. 4 tejto zmluvy.“*

*Uvedená lehota na dodanie technologického projektu úkonov nevyhnutných pre inštaláciu zariadenia za účelom jeho uvedenia do štandardnej prevádzky sa javí ako nepostačujúca.*

*S ohľadom na rozsah požadovaného Technologického projektu, ktorého súčasťou má byť aj výkaz a výmer, na ktorý je potrebný nie len Technologický projekt, ale aj projekty jednotlivých profesií (predovšetkým statický posudok a projekt slaboprúdu) navrhujeme uviesť termín dodania projektu do 9 týždňov od účinnosti zmluvy.”*

**Verejný obstarávateľ čiastočne akceptuje návrh na predĺženie lehoty avšak nie v rozsahu navrhnutom záujemcom. Verejný obstarávateľ predĺžiť lehotu na doručenie technologického projektu v zmysle otázky záujemcu na 4 týždne odo dňa doručenia záväznej objednávky.**

**Verejný obstarávateľ trvá na začatí plynutia predmetnej lehoty momentom doručenia objednávky, nie nadobudnutím účinnosti zmluvy.**

V čl. III ods. 3.7 sa uvádza:

*„Predávajúci dodá kupujúcemu osobitne technologický projekt bez prispôsobenia akýmkoľvek*  *priestorom“*

*V technologickom projekte sú výkresy, kde je nákres pracoviska, kde sú zaznačené všetky detaily (zásuvky, statívy, atď.). Aké náležitosti má obsahovať Technologický projekt bez prispôsobenia akýmkoľvek priestorom, keď základom Technologického projektu sú výkresy danej miestnosti s textovým popisom jednotlivých náležitostí?*

**Verejný obstarávateľ požaduje v rámci položky indikatívnej cenovej ponuky s názvom "Technologický projekt úkonov nevyhnutných pre inštaláciu zariadenia bez určenia priestoru" predbežné ocenenie technologického projektu, ktorý bude obsahovať minimálne technologický nákres zariadenia (najmä, nie však výlučne jeho rozmerov a hmotnosti), technologický nákres výstupov a vstupov pre prívody elektrickej energie, prívody dátových rozvodov, pripojenie na zdroj vody (ak je relevantné) zdroj chladu (ak je relevantné) a určenie minimálnych požiadaviek na vzduchotechniku vo vyšetrovni a technickej miestnosti CT zariadenia.**

**Všetky ostatné projektantské činnosti súvisiace s miestnosťou, v ktorej bude zariadenie v prípade jeho umiestnenia bude realizovať projektant tretej strany, s ktorým má verejný obstarávateľ uzatvorený osobitný zmluvný vzťah bez ohľadu na toto VO.**

*“V čl. III ods. 3.8 sa uvádza:*

*„Zmluvné strany sa dohodli, že záväznou prílohou tejto zmluvy je harmonogram inštalácie zariadení počítačovej tomografie, ktorý dodávateľ predložil predávajúci kupujúcemu v rámci svojej ponuky predloženej v rámci verejného obstarávania, ktorého výstupom je uzatvorenie tejto zmluvy, za podmienok uvedených v súťažných podkladoch k predmetnému verejnému obstarávaniu a to osobitne pre priestor č. 1 a osobitne pre priestor č. 2“*

*Na vypracovanie časového harmonogramu je potrebné mať vypracovaný Technologický projekt ako aj statický posudok, nakoľko aktuálne nie je možné presne zadefinovať potrebné stavebné práce. Z tohto dôvodu navrhujeme zosúladiť dodanie časového harmonogramu dodávke Technologického projektu, t.z. dodanie harmonogramu do 9 týždňov od právoplatnosti zmluvy. Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou lehoty? “*

**Verejný obstarávateľ pristúpil k zmene zmluvy, v zmysle ktorej uchádzač nebude predkladať harmonogram v rámci svojej ponuky. Úspešný uchádzač bude predkladať harmonogram súčasne s technologickým projektom v lehote 4 týždňov odo dňa doručenia záväznej objednávky (dodanie harmonogramu sa zmluvne naviaže na dodanie technologického projektu).**

*“V čl. III ods. 3.9 sa uvádza:*

*„Zmluvné strany sa dohodli, že súčasťou dodania tovaru je záväzok predávajúceho poskytovať kupujúcemu plnú autorizovanú servisnú podporu vrátane povinných preventívnych prehliadok a technických kontrol, ktoré sú stanovené právnymi predpismi a predpísané výrobcom na predmet kúpy, a to počas trvania záručnej doby stanovenej touto zmluvou a počas trvania doby poskytovania*

*pozáručného servisu, ku ktorej sa predávajúci v zmysle tejto zmluvy zaviazal. Zmluvné strany sa dohodli, že rozsah servisnej podpory (záručnej aj pozáručnej) je stanovený výrobou dokumentáciou k predmetu kúpy , relevantnými právnymi predpismi a touto zmluvou.“*

*V záujme spresnenia požiadavky navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*„Zmluvné strany sa dohodli, že súčasťou dodania tovaru je záväzok predávajúceho poskytovať kupujúcemu plnú autorizovanú servisnú podporu vrátane povinných preventívnych prehliadok a technických kontrol, ktoré sú stanovené právnymi predpismi a predpísané výrobcom na predmet kúpy, a to počas trvania záručnej doby stanovenej touto zmluvou a počas trvania doby poskytovania pozáručného servisu, ku ktorej sa predávajúci v zmysle tejto zmluvy zaviazal. Zmluvné strany sa dohodli, že rozsah servisnej podpory (záručnej aj pozáručnej) je stanovený dokumentáciou výrobcu k predmetu kúpy , relevantnými právnymi predpismi a touto zmluvou.“*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou? “*

**Verejný obstarávateľ akceptuje návrh na zmenu wordingu predmetného ustanovenia a prenesie ho do zmluvy v nasledujúcom znení:**

**„Zmluvné strany sa dohodli, že súčasťou dodania tovaru je záväzok predávajúceho poskytovať kupujúcemu plnú autorizovanú servisnú podporu vrátane povinných preventívnych prehliadok a technických kontrol, ktoré sú stanovené právnymi predpismi a predpísané výrobcom na predmet kúpy, a to počas trvania záručnej doby stanovenej touto zmluvou a počas trvania doby poskytovania pozáručného servisu, ku ktorej sa predávajúci v zmysle tejto zmluvy zaviazal. Zmluvné strany sa dohodli, že rozsah servisnej podpory (záručnej aj pozáručnej) je stanovený dokumentáciou výrobcu k predmetu kúpy , relevantnými právnymi predpismi a touto zmluvou.“**

*“V čl. III ods. 3.11 sa uvádza:*

*„Zmluvné strany sa dohodli, že predávajúci sa zaväzuje dodať kupujúcemu rozšírenia softvérového vybavenia, ktoré sú definované v prílohe č. 2 tejto zmluvy v množine 3 (vrátane ich technickej špecifikácie, mernej jednotky, ceny za mernú jednotku a maximálneho množstva, ktoré môže byť na základe tejto zmluvy objednané) a to na základe čiastkových objednávok kupujúceho. Pre vylúčenie pochybností sa zmluvné strany dohodli, že rozšírenie softvérového vybavenia zariadenia počítačovej tomografie alebo príslušenstva k nemu môže kupujúci objednať aj počas užívania zariadenia alebo príslušenstva (t. j. rozšírenie môže byť objednané a dodané nezávisle od času dodania zariadenia alebo príslušenstva k nemu).“*

*Ak verejný obstarávateľ požaduje možnosť objednať položky aj počas užívania zariadenia alebo príslušenstva (t. j. rozšírenia môžu byť objednané a dodané nezávisle od času dodania základného zariadenia alebo príslušenstva), vznikajú viaceré nezrovnalosti:*

*Dodatočné náklady*

*Dodanie a inštalácia takýchto položiek ako samostatných objednávok znamená vyššie náklady na logistiku, konfiguráciu a uvedenie do prevádzky.*

*Cena príslušenstva alebo softvérových rozšírení objednaných neskôr je spravidla vyššia, než keby boli súčasťou pôvodnej dodávky ako celok (úspora z rozsahu pri spoločnej inštalácii, znížené náklady na personál a servis).*

*Technická zložitosť a integrácia*

*Niektoré rozšírenia a príslušenstvo vyžadujú technickú prípravu už pri inštalácii základného systému (napr. predprípravu rozhraní, priestorové nároky, kalibráciu). Dodatočné dodanie môže vyžadovať úpravy už nainštalovaného systému, čo zvyšuje riziko technických komplikácií a zníženia dostupnosti systému počas následnej inštalácie.*

*Organizačné riziká*

*Opakované zásahy do prevádzky zariadenia počas jeho užívania môžu negatívne ovplyvniť kontinuitu poskytovania zdravotnej starostlivosti a komfort pre personál aj pacientov.*

*Návrh na úpravu:*

*Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme odstrániť požiadavku na možnosť objednania rozšírení a príslušenstva počas užívania zariadenia alebo príslušenstva (t. j. možnosť dodania nezávisle od času dodania základného systému).*

*Alternatívne navrhujeme túto požiadavku preformulovať tak, aby: sa vzťahovala len na softvérové licencie a rozšírenia, ktoré možno jednoznačne dodatočne inštalovať bez zásahu do HW systému, a bola explicitne spojená s dohodou o samostatnej kalkulácii a úhrade všetkých súvisiacich nákladov (inštalácia, konfigurácia, školenie obsluhy atď.).*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou?”*

**Verejný obstarávateľ nesúhlasí s navrhovanou úpravou. Riziká musí uchádzač zvážiť pri koncipovaní cenovej ponuky. Z otázky záujemcu nepriamo vyplýva, že poskytovanie softvéru objednaného bez časovej súvislosti s inštaláciou zariadenia je technicky aj organizačne možné, len je komplikovanejšie. Verejný obstarávateľ dospel k tomuto záveru aj na základe skutočnosti, že žiadny iný záujemca nedeklaroval rovnaké výhrady k predmetným požiadavkám verejného obstarávateľa.**

*“V čl. III ods. 3.12-3.14 sa uvádza:*

*„3.12 Predávajúci sa zaväzuje odovzdať kupujúcemu zariadenie/zariadenia podľa prílohy č. 2 množina 1 podľa doručenej a potvrdenej čiastkovej objednávky a tejto zmluvy vrátane služieb podľa tejto zmluvy, najneskôr do 5 mesiacov odo dňa nadobudnutia záväznosti čiastkovej objednávky podľa tejto zmluvy ak v objednávke nebude uvedené inak.*

*3.13 Predávajúci sa zaväzuje odovzdať kupujúcemu príslušenstvo podľa prílohy č. 2 množina 2 podľa doručenej a potvrdenej čiastkovej objednávky a tejto zmluvy vrátane služieb podľa bodu 3.4, najneskôr do 2 mesiacov odo dňa nadobudnutia záväznosti čiastkovej objednávky podľa tejto zmluvy ak v objednávke nebude uvedené inak.*

*3.14 Predávajúci sa zaväzuje odovzdať kupujúcemu softvérové vybavenie podľa prílohy č. 2 množina 3 podľa doručenej a potvrdenej čiastkovej objednávky a tejto zmluvy vrátane služieb podľa bodu 3.4, najneskôr do 1 mesiaca odo dňa nadobudnutia záväznosti čiastkovej objednávky podľa bodu tejto zmluvy ak v objednávke nebude uvedené inak.“*

*Z uvedeného vyplýva, že verejný obstarávateľ predpokladá zasielanie čiastkových objednávok na jednotlivé množiny (množina 1 – zariadenia, množina 2 – príslušenstvo, množina 3 – softvérové vybavenie) oddelene.*

*1. Technická previazanosť množín 1, 2 a 3*

*o Zariadenie, príslušenstvo a softvérové vybavenie tvoria jeden funkčný celok. o Konfigurácia celého systému (vrátane príslušenstva a softvérových rozšírení) sa zasiela do výrobného závodu ako kompletný súbor požiadaviek.*

*o Samostatné objednávky na jednotlivé množiny po dodaní základného systému by si vyžiadali dodatočné zásahy (inštaláciu, konfiguráciu a validáciu systému), čo je technicky náročnejšie a predlžuje proces uvedenia do prevádzky.*

*2. Ekonomické dôsledky*

*o Dodatočná inštalácia príslušenstva a softvérových rozšírení pri samostatných objednávkach spôsobí zvýšenie obstarávacej ceny (dodatočné náklady na servisných technikov, cestovné náklady, logistiku, opätovnú konfiguráciu systému).*

*o Pri spoločnej dodávke celého systému sa uplatnia úspory z rozsahu a nižšie náklady na uvedenie do prevádzky.*

*Návrh na zmenu:*

*S cieľom zabezpečiť hospodárnosť, technickú kompatibilitu a plynulý proces dodania navrhujeme:*

*1. Objednávať množiny 1, 2 a 3 súčasne, v súlade s bodom 3.16 rámcovej zmluvy: „Ak bude v čiastkovej objednávke objednané príslušenstvo a/alebo softvérové vybavenie spolu so zariadením/zariadeniami, na dodanie príslušenstva a/alebo softvérového vybavenia sa uplatní lehota podľa bodu 3.12 tohto článku.”*

*2. Vypustiť body 3.13 a 3.14 (týkajúce sa samostatných lehôt pre dodávku príslušenstva a softvérového vybavenia), keďže tieto predpokladajú samostatné objednávky, ktoré nie sú technicky ani ekonomicky vhodné.*

*Výsledok:*

*Táto úprava prispeje k zabezpečeniu hospodárnosti verejného obstarávania, minimalizácii dodatočných nákladov a zníženiu rizík technických komplikácií.*

*Otázka: Pristúpi verejný obstarávateľ k takýmto úpravám?”*

**Verejný obstarávateľ nesúhlasí s navrhovanou úpravou. Riziká musí uchádzač zvážiť pri koncipovaní cenovej ponuky. Z otázky záujemcu nepriamo vyplýva, že poskytovanie softvéru objednaného bez časovej súvislosti s inštaláciou zariadenia je technicky aj organizačne možné, len je komplikovanejšie. Verejný obstarávateľ dospel k tomuto záveru aj na základe skutočnosti, že žiadny iný záujemca nedeklaroval rovnaké výhrady k predmetným požiadavkám verejného obstarávateľa.**

**Verejný obstarávateľ zároveň k tejto pripomienke uvádza, že ním uvažovaná koncepcia verejného obstarávania je nastavená tak, aby mal verejný obstarávateľ možnosť počas trvania rámcovej zmluvy doplniť zakúpené zariadenie o definované softvérové a/alebo hardvérové príslušenstvo. Verejný obstarávateľ nastavením koncepcie VO sleduje dosiahnutie stavu, kedy pri prvotnom zakúpení prístroja objedná prístroj v konfigurácii zodpovedajúcej požiadavkám verejného obstarávateľa v čase vystavenia objednávky. V prípade ak sa počas účinnosti rámcovej zmluvy potreby verejného obstarávateľa zmenia, bude mať verejný obstarávateľ na základe takto koncipovanej rámcovej dohody možnosť doobjednať ďalší hardvér a/alebo softvér. Verejný obstarávateľ má za to, že je prirodzené, že s takouto dodatočnou inštaláciou príslušenstva k zariadeniu budú spojené dodatočné náklady, avšak alternatívou k tomuto postupu je stav, kedy by verejný obstarávateľ do rámcovej dohody takýto dodatočný softvér nezahrnul a v prípade zmeny potrieb verejného obstarávateľa by nebolo možné takýto dodatočný hardvér alebo softvér nakúpiť od iného dodávateľa ako je dodávateľ samotného zariadenia CT. Nákup takýchto položiek by následne nemohol byť vystavený objektívnej hospodárskej súťaži, bol by možný len od dodávateľa primárne objednaného CT, ktorý by v prípade nevyhnutnosti úprav zariadenia mohol ponúknuť akúkoľvek (aj neprimeranú) cenu a verejný obstarávateľ by bol nútený cenu akceptovať (čo by okrem iného mohlo viesť k nemožnosti obstarať potrebné príslušenstvo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní (došlo by k obdobe stavu, ktorý sa označuje ako tzv. “vendor lock-in"). Verejný obstarávateľ má za to, že svojím postupom dosiahne objektivitu a transparentnosť a preukázateľnú hospodárnosť nákupu dodatočného softvérového a/alebo hardvérového príslušenstva.**

*“V čl. III ods. 3.18 sa uvádza:*

*„Súčasťou dodania tovaru do miesta doručenia je povinnosť Predávajúceho zabezpečiť kompletný transport zariadenia na miesto jeho dodania a to vrátane transportu tovaru v priestoroch nemocnice, tak aby bola možná jeho inštalácia podľa technologického projektu, ktorý dodá predávajúci kupujúcemu. Spôsob transportu zariadenia dohodne Predávajúci so zástupcom Kupujúceho tak, aby nebola narušené plynulosť prevádzky zdravotníckeho zariadenia. Predávajúci berie na vedomie, že kupujúci nie je povinný prevziať zariadenie v prípade nedodržania niektorej z povinností Predávajúceho podľa tohto ustanovenia.“*

*Otázka: Ako bude postupovať Kupujúci v prípade, že nie je možné nájsť transportnú trasu, ktorá nenaruší prevádzku zdravotníckeho zariadenia?”*

**Verejný obstarávateľ je v zmysle osobitných legislatívnych noriem povinný pri transporte predmetného zariadenia na miesto jeho inštalácie zabezpečiť transport zariadenia tak, aby nenarušil chod nemocnice. Verejný obstarávateľ považuje preto otázku záujemcu za irelevantnú, nakoľko objednávateľ musí určiť vhodnú transportnú trasu ak chce mať doručené CT.**

*“V čl. III ods. 3.22 sa uvádza:*

*„Po dodaní tovaru (bez ohľadu na to či sa jedná o zariadenia, príslušenstvo k nim alebo softvér) je predávajúci povinný zabezpečiť odborné zaškolenie zamestnancov kupujúceho najneskôr do 3 dní odo dňa odovzdania a jeho prevzatia Kupujúcim. Zaškolenie bude pozostávať z odborného zaškolenia obsluhy personálu zariadenia v minimálnom počte 10 zamestnancov, minimálne v trvaní 5 pracovných dní a maximálne v trvaní 7 pracovných dní. Školenie bude vedené certifikovaným aplikačným špecialistom v slovenskom alebo českom jazyku prípadne v anglickom jazyku so simultánnym prekladom a bude poskytované súbežne rádiologickým technikom ako aj lekárom. Školenie bude zahŕňať technickú a aplikačnú stránku používania tovaru. O zaškolení bude vyhotovený protokol, v ktorom bude uvedený minimálne počet vyškolených osôb, ich mená a podpisy, rozsah a druh školeni a, termín a dĺžka trvania, miesto zaškolenia a meno/mená osoby/osôb zodpovedných za školenie vrátane ich podpisov. Protokol bude vyhotovený v 2 rovnopisoch, s určením pre každú zmluvnú stranu po jednom vyhotovení. Presný termín a miesto školenia budú určené po vzájomnej dohode oboch zmluvných strán.“*

*V záujme spresnenia požiadavky navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*„Po dodaní tovaru (bez ohľadu na to či sa jedná o zariadenia, príslušenstvo k nim alebo softvér) je predávajúci povinný zabezpečiť začatie odborného zaškolenia zamestnancov kupujúceho najneskôr do 3 dní odo dňa odovzdania a jeho prevzatia Kupujúcim. Zaškolenie bude pozostávať z odborného zaškolenia obsluhy personálu zariadenia v minimálnom počte 10 zamestnancov (tzv. skupinové zaškolenie), minimálne v trvaní 5 pracovných dní a maximálne v trvaní 7 pracovných dní. Školenie bude vedené certifikovaným aplikačným špecialistom v slovenskom alebo českom jazyku prípadne v anglickom jazyku so simultánnym prekladom a bude poskytované súbežne rádiologickým technikom ako aj lekárom. Školenie bude zahŕňať technickú a aplikačnú stránku používania tovaru. O zaškolení bude vyhotovený protokol, v ktorom bude uvedený minimálne počet vyškolených osôb, ich mená a podpisy, rozsah a druh školení a, termín a dĺžka trvania, miesto zaškolenia a meno/mená osoby/osôb zodpovedných za školenie vrátane ich podpisov. Protokol bude vyhotovený v 2 rovnopisoch, s určením pre každú zmluvnú stranu po jednom vyhotovení. Presný termín a miesto školenia budú určené po vzájomnej dohode oboch zmluvných strán. Kupujúci zabezpečí prítomnosť obslužného personálu vo vzájomne dohodnutý čas pre skupinové zaškolenie.“*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou? “*

**Verejný obstarávateľ akceptuje návrh na zmenu wordingu predmetného ustanovenia. Ustanovenie bude do zmluvy prenesené v nasledovnom znení:**

**„Po dodaní tovaru (bez ohľadu na to či sa jedná o zariadenia, príslušenstvo k nim alebo softvér) je predávajúci povinný zabezpečiť začatie odborného zaškolenia zamestnancov kupujúceho najneskôr do 3 dní odo dňa odovzdania a jeho prevzatia Kupujúcim. Zaškolenie bude pozostávať z odborného zaškolenia obsluhy personálu zariadenia v minimálnom počte 10 zamestnancov (tzv. skupinové zaškolenie), minimálne v trvaní 5 pracovných dní a maximálne v trvaní 7 pracovných dní. Školenie bude vedené certifikovaným aplikačným špecialistom v slovenskom alebo českom jazyku prípadne v anglickom jazyku so simultánnym prekladom a bude poskytované súbežne rádiologickým technikom ako aj lekárom. Školenie bude zahŕňať technickú a aplikačnú stránku používania tovaru. O zaškolení bude vyhotovený protokol, v ktorom bude uvedený minimálne počet vyškolených osôb, ich mená a podpisy, rozsah a druh školení a, termín a dĺžka trvania, miesto zaškolenia a meno/mená osoby/osôb zodpovedných za školenie vrátane ich podpisov. Protokol bude vyhotovený v 2 rovnopisoch, s určením pre každú zmluvnú stranu po jednom vyhotovení. Presný termín a miesto školenia budú určené po vzájomnej dohode oboch zmluvných strán. Kupujúci zabezpečí prítomnosť obslužného personálu vo vzájomne dohodnutý čas pre skupinové zaškolenie.“**

*“V čl. III ods. 3.24 sa uvádza:*

*„Po dodaní tovaru do priestorov určených na jeho užívanie je predávajúci povinný zabezpečiť inštaláciu tovaru a jeho uvedenie do prevádzky najneskôr do 3 dní. O inštalácii a uvedení zariadenia do prevádzky spíšu zmluvné strany inštalačný protokol na daný tovar s uvedením presného názvu a výrobcu tovaru vrátane vykonania preberacej funkčnej skúšky zariadenia, v protokole budú rozpísané položky, z ktorých tovar pozostáva, vrátane uvedenia výrobných čísiel jednotlivých funkčných celkov a ich komponentov. Protokol bude vyhotovený v 2 rovnopisoch, s určením pre každú zmluvnú stranu po jednom vyhotovení.“*

*Uvedená lehota nie je dostatočná pre daný typ zariadení. Navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*„Po dodaní tovaru do priestorov určených na jeho užívanie je predávajúci povinný zabezpečiť inštaláciu tovaru a jeho uvedenie do prevádzky najneskôr do 12 dní. O inštalácii a uvedení zariadenia do prevádzky spíšu zmluvné strany inštalačný protokol na daný tovar s uvedením presného názvu a výrobcu tovaru vrátane vykonania preberacej funkčnej skúšky zariadenia, v protokole budú rozpísané položky, z ktorých tovar pozostáva, vrátane uvedenia výrobných čísiel jednotlivých funkčných celkov a ich komponentov. Protokol bude vyhotovený v 2 rovnopisoch, s určením pre každú zmluvnú stranu po jednom vyhotovení.“*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ čiastočne akceptuje požiadavku na predĺženie lehoty. Verejný obstarávateľ predĺži lehotu na 7 dní.**

* Čl. 4 subdodávatelia a zápis v registri partnerov verejného sektora - k tomuto článku rámcovej zmluvy neidentifikoval verejný obstarávateľ pripomienky. Verejný obstarávateľ identifikoval jednu otázku:

“Vzťahuje sa táto povinnosť tiež na prípadné subdodávatelia, ze zahraničí?”

**Verejný obstarávateľ k predmetnej otázke uvádza, že všetky povinnosti podľa tohto článku zmluvy sa vzťahujú na všetky subjekty, ktoré spĺňajú zákonnú definíciu subdodávateľa a to bez ohľadu na štát, v ktorom je miesto sídla podnikania subjektu a/alebo štát, v ktorom vykonáva svoju činnosť.**

* Čl. 5 kúpna cena a platobné podmienky - verejný obstarávateľ konštatuje, že k predmetnému článku neidentifikoval žiadne obsahovo zásadné pripomienky.

* Čl. 6 záručné podmienky, reklamácia vád tovaru a náhrada škody - verejný obstarávateľ konštatuje, že k predmetnému článku neidentifikoval žiadne obsahovo zásadné pripomienky.
* Čl. 7 servisné podmienky autorizovaného záručného servisu pre predmet kúpy vrátane príslušenstva - verejný obstarávateľ identifikoval nasledovne sformulované pripomienky:

*“7.3.12. - nie cez mobil - web*

*7.3.15 + český jazyk*

*7.3.17 nie je bezplatná tel. linka + český jazyk*

*7.3.18 prostredníctvom virtuálneho prístroja - nie; ponúkame online školenia*

*7.5 prosíme objasniť formuláciu, štandardný nástup je do 24h”*

Verejný obstarávateľ na základe uvedenej pripomienky doplnil bod 7.3.12 tak, aby bolo možné poskytnúť prehľadový reportovací a plánovací servisný online systém aj vo forme webového rozhrania.

Verejný obstarávateľ doplnil bod 7.3.15 tak, aby bol akceptovateľný aj technik komunikujúci výhradne v českom jazyku.

Verejný obstarávateľ upravil bod 7.3.17 tak, aby bol akceptovateľný operátor komunikujúci v českom jazyku. Verejný obstarávateľ má za to, že pre akéhokoľvek dodávateľa musí byť možné uviesť telefónne číslo na osobu, ktorej je možné nahlásiť servisnú udalosť a tým pádom technicky nemôže predstavovať problém požiadavka na akékoľvek telefónne číslo bez nároku na osobitnú platbu.

Verejný obstarávateľ upravil ustanovenie bodu 7.3.18 tak, aby bolo možné poskytovať školenie aj formou online školenia bez nutnosti disponovania virtuálnym prístrojom.

Verejný obstarávateľ preformuloval bod 7.5 na základe pripomienky iného záujemcu a nová formulácia tohto bodu je uvedená nižšie v rámci tohto zápisu.

“Podmienky sú akceptovateľné, okrem ustanovení ods. 7.3.9, 7.4,7.5, 7.8,7.9, 7.10,- dôvody ako aj návrh úpravy uvádzame v samostatnom dokumente Otázky k PTK”

Verejný obstarávateľ nižšie uvádza pripomienky vznesené záujemcom v tomto dokumente a zároveň uvádza spôsob, akým sa s pripomienkami vysporiadal:

“V čl. VII ods. 7.3.9 sa uvádza:

„Údržba softvéru vrátane vykonávania aktualizácií t.j. update softvérového vybavenia predmetu kúpy, ak sú k dispozícií a ak sa vzťahujú na predmet kúpy. Zmluvné strany sa dohodli, že predávajúci je povinný vykonať update softvérového vybavenia predmetu kúpy na najnovšiu verziu softvéru, ktorým je predmet kúpy vybavený a to bez zbytočného odkladu najneskôr v lehote 30 dní od preukázateľného spustenia daného softvéru do plnohodnotnej prevádzky výrobcom predmetného softvéru. V prípade ak sa kupujúci dozvie o skutočnosti, že softvér podľa predchádzajúcej vety bol spustený do plnohodnotnej prevádzky a predávajúci si nesplnil povinnosť podľa predchádzajúcej vety, písomne vyzve predávajúceho na update softvéru a predávajúci je povinný vykonať update softvéru do 5 pracovných dní odo dňa doručenia písomného vyzvania.“

Predávajúci vykonáva update v súlade s pokynmi a časovým harmonogramom výrobcu. Proces aktualizácie riadi výrobca, nie je možné si ho vynútiť v skoršom termíne z objektívnych príčin. V záujme

zabezpečenia efektívnosti vykonávaného servisu navrhujeme preformulovanie ustanovenia nasledovne:

„Údržba softvéru vrátane vykonávania aktualizácií t.j. update softvérového vybavenia predmetu kúpy, ak sú k dispozícií a ak sa vzťahujú na predmet kúpy. Zmluvné strany sa dohodli, že predávajúci je povinný vykonať update softvérového vybavenia predmetu kúpy na najnovšiu verziu softvéru, ktorým je predmet kúpy vybavený a to v súlade s pokynmi a časovým harmonogramom výrobcu.“

Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?”

**Verejný obstarávateľ upravuje zmluvné ustanovenie nasledovne:**

**„Údržba softvéru vrátane vykonávania aktualizácií t.j. update softvérového vybavenia predmetu kúpy, ak sú k dispozícií a ak sa vzťahujú na predmet kúpy. Zmluvné strany sa dohodli, že predávajúci je povinný vykonať update softvérového vybavenia predmetu kúpy na najnovšiu verziu softvéru, ktorým je predmet kúpy vybavený a to bez zbytočného odkladu najneskôr v lehote 30 dní od preukázateľného spustenia daného softvéru do plnohodnotnej prevádzky výrobcom predmetného softvéru. V prípade ak sa kupujúci dozvie o skutočnosti, že softvér podľa predchádzajúcej vety bol spustený do plnohodnotnej prevádzky a predávajúci si nesplnil povinnosť podľa predchádzajúcej vety, písomne vyzve predávajúceho na update softvéru a predávajúci je povinný vykonať update softvéru do 5 pracovných dní odo dňa doručenia písomného vyzvania. Pre vylúčenie pochybností sa za moment, od ktorého je v zmysel prvej vety tohto článku update softvéru k dispozícii, považuje moment udelenia pokynu výrobcu na aktualizáciu softvéru v predmetnom zariadení, ak v podmienkach predávajúceho je takýto update / aktualizácia softvéru podmienená takýmto alebo obdobným pokynom výrobcu“**

*“V čl. VII ods. 7.4 sa uvádza:*

*„Autorizovaný záručný servis tovaru, ako je uvedený v predchádzajúcom bode, bude zabezpečovať predávajúci a to vrátane dopravy technika na miesto opravy, prác spojených s odstránením vád, náhradných dielov a poradenskej starostlivosti o inštalovaný tovar. Predávajúci sa zaväzuje, že v prípade výmeny náhradného dielu, ktorý môže byť vnímaný ako nebezpečný odpad, zabezpečí ekologickú likvidáciu vymeneného náhradného dielu do 30 dní odo dňa výmeny, pričom o tejto skutočnosti je povinný predložiť kupujúcemu kópiu potvrdenia o ekologickej likvidácii náhradných dielov, najneskôr do 15 dní odo dňa likvidácie.“*

*Väčšina náhradných dielov sa odosiela späť k výrobcovi a za likvidáciu dátových nosičov s osobnými údajmi pacientov zodpovedá kupujúci. V záujme spresnenia požiadavky a zabezpečenia efektívnosti vykonávaného servisu navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*„Autorizovaný záručný servis tovaru, ako je uvedený v predchádzajúcom bode, bude zabezpečovať predávajúci a to vrátane dopravy technika na miesto opravy, prác spojených s odstránením vád, náhradných dielov a poradenskej starostlivosti o inštalovaný tovar. Predávajúci sa zaväzuje, že v prípade výmeny náhradného dielu, ktorý môže byť vnímaný ako nebezpečný odpad, zabezpečí ekologickú likvidáciu vymeneného náhradného dielu do 30 dní odo dňa výmeny, pričom o tejto skutočnosti je povinný predložiť kupujúcemu kópiu potvrdenia o ekologickej likvidácii náhradných dielov, najneskôr do 15 dní odo dňa likvidácie. Uvedené neplatí ak sa vadný náhradný diel vráti späť k výrobcovi. Nakoľko dátové nosiče obsahujú osobné údaje, za ich likvidáciu zodpovedá kupujúci.“*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ čiastočne akceptuje návrh záujemcu a na jeho základe pristúpil k úprave znenia zmluvného ustanovenia:**

**„Autorizovaný záručný servis tovaru, ako je uvedený v predchádzajúcom bode, bude zabezpečovať predávajúci a to vrátane dopravy technika na miesto opravy, prác spojených s odstránením vád, náhradných dielov a poradenskej starostlivosti o inštalovaný tovar. Predávajúci sa zaväzuje, že v prípade výmeny náhradného dielu, ktorý môže byť vnímaný ako nebezpečný odpad, zabezpečí ekologickú likvidáciu vymeneného náhradného dielu do 30 dní odo dňa výmeny, pričom o tejto skutočnosti je povinný predložiť kupujúcemu kópiu potvrdenia o ekologickej likvidácii náhradných dielov, najneskôr do 15 dní odo dňa likvidácie. Uvedené neplatí ak sa vadný náhradný diel vráti späť k výrobcovi za účelom umožnenia jeho opätovného použitia. Pre vylúčenie pochybností platí, že ak demontovaný náhradný diel je zaslaný výrobcovi za účelom umožnenia jeho opätovného použitia (tzv. repasovania), takýto repasovaný náhradný diel nemôže byť opätovne inštalovaný do zariadenia dodaného kupujúcemu na základe tejto zmluvy. Povinnosť podľa druhej vety tohto článku sa nevzťahuje na dátové nosiče obsahujúce osobné údaje, za ktorých likvidáciu zodpovedá kupujúci.“**

*“V čl. VII ods. 7.5 sa uvádza:*

*„Ak kupujúci nahlási predávajúcemu poruchu alebo znefunkčnenie tovaru, predávajúci je povinný zabezpečiť, že servisný technik sa dostaví na opravu tovaru do max. 24 hodín od nahlásenia poruchy. Počas pracovných dní je predávajúci povinný zabezpečiť, že servisný technik sa dostaví na opravu tovaru do max. 6 hodín od nahlásenia poruchy. Pod nástupom technika na opravu sa rozumie osobná návšteva technika na pracovisku oznámenom kupujúcim, pričom dni pracovného voľna a pracovného pokoja sa do uvedenej lehoty nezapočítavajú.“*

*V záujme spresnenia požiadavky a zabezpečenia efektívnosti vykonávaného servisu navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:*

„Ak kupujúci nahlási predávajúcemu poruchu alebo znefunkčnenie tovaru, predávajúci je povinný zabezpečiť, že servisný technik sa dostaví na opravu tovaru do max. 24 hodín od nahlásenia poruchy. Počas pracovných dní je predávajúci povinný zabezpečiť, že servisný technik začne s diaľkovou diagnostikou sa dostaví na opravu tovaru do max. 6 hodín od nahlásenia poruchy. Pod nástupom technika na opravu sa rozumie osobná návšteva technika na pracovisku oznámenom kupujúcim, pričom dni pracovného voľna a pracovného pokoja sa do uvedenej lehoty nezapočítavajú.“

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?”*

Verejný obstarávateľ v nadväznosti na pripomienku upravil predmetné zmluvné ustanovenie nasledovne:

**„Ak kupujúci nahlási predávajúcemu poruchu alebo znefunkčnenie tovaru, predávajúci je povinný zabezpečiť, že servisný technik začne s diaľkovou diagnostikou do max. 6 hodín od nahlásenia poruchy. A v prípade ak nie je možné odstrániť poruchu alebo znefunkčnenie tovaru diaľkovo je predávajúci povinný zabezpečiť, že servisný technik sa dostaví na opravu tovaru do max. 24 hodín od nahlásenia poruchy. Pod nástupom technika na opravu sa rozumie osobná návšteva technika na pracovisku oznámenom kupujúcim, pričom dni pracovného voľna a pracovného pokoja sa do uvedenej lehoty nezapočítavajú.“**

*“V čl. VII ods. 7.8 sa uvádza:*

*„Predávajúci je povinný zabezpečiť odstránenie vady prístrojového vybavenia v zmysle jeho plného sfunkčnenia, s odbornou starostlivosťou:*

*a) najneskôr do 72 hodín od nástupu servisného technika na opravu v prípade ak ide o odstránenie poruchy s originálnymi náhradnými dielmi, pričom dni pracovného voľna a pracovného pokoja sa do uvedenej lehoty nezapočítavajú.*

*b) najneskôr do 24 hodín od nástupu servisného technika na opravu v prípade ak ide o odstránenie poruchy bez náhradných dielov, pričom dni pracovného voľna a pracovného pokoja sa do uvedenej lehoty nezapočítavajú.“*

*V záujme spresnenia požiadavky a zabezpečenia efektívnosti vykonávaného servisu navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*„Predávajúci je povinný zabezpečiť odstránenie vady prístrojového vybavenia v zmysle jeho plného sfunkčnenia, s odbornou starostlivosťou:*

*a) najneskôr do 72 hodín od nástupu servisného technika na opravu v prípade ak ide o odstránenie poruchy s originálnymi náhradnými dielmi, pričom dni pracovného voľna a pracovného pokoja sa do uvedenej lehoty nezapočítavajú.*

*b) najneskôr do 48 hodín od nástupu servisného technika na opravu v prípade ak ide o odstránenie poruchy bez náhradných dielov, pričom dni pracovného voľna a pracovného pokoja sa do uvedenej lehoty nezapočítavajú.“*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh na predĺženie predmetnej lehoty, nakoľko neidentifikoval relevantný dôvod, pre ktorý by k tejto úprave mal pristúpiť. Verejný obstarávateľ pri rozhodnutí vzal do úvahy aj skutočnosť, že žiadny ďalší záujemca nastavenie tejto lehoty nenamietal, resp. nepožadoval jej predĺženie.**

*“V čl. VII ods. 7.9 sa uvádza:*

*„Predávajúci garantuje uptime zariadenia: minimálne D= 95% pričom pre výpočet percentuálnej funkčnosti sa ako základ berie počet kalendárnych dní v roku.*

*Výpočet parametra D – dostupnosti prevádzky tovaru je nasledovná:*

*(T – V)*

*D = --------- x 100*

*T*

*D – dostupnosť prevádzky tovaru v percentách*

*T – počet prevádzkových hodín za sledované obdobie jedného kalendárneho roka prevádzky, počítané ako počet kalendárnych dní v roku \* 24 hodín*

*V – výpadok prevádzky tovaru v hodinách počas sledovaného obdobia jedného kalendárneho roka prevádzky, pričom výpadkom prevádzky tovaru sa rozumie taký prevádzkový stav tovaru, kedy v dôsledku výskytu vady na tovare je nedostupná alebo chybná funkčnosť jednej alebo viacerých funkcionalít tovaru nevyhnutných na jeho používanie spôsobom popísaným v dodanej prevádzkovej dokumentácii, pričom chybná alebo nedostupná funkcionalita má negatívne dopady na činnosť tovaru a nie je možné použiť tovar vôbec alebo v požadovanej kvalite, alebo v požadovanom rozsahu.*

*Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade nedodržania minimálnej dostupnosti prevádzky tovaru uvedenej v tejto zmluve, má kupujúci právo uplatniť nárok na náhradu škody a ušlého zisku v tomto rozsahu:*

*Ak D je v danom kalendárnom roku menej ako 95 % vzniká kupujúcemu nárok na náhradu škody a ušlého zisku vypočítaného dosadením hodnôt do nasledovného vzorca:*

*N = (DD – DV) x PV x PP, v ktorom:*

*N - je výška nároku na náhradu škody a náhradu ušlého zisku v eurách;*

*DD - je 5 % počtu dní, počas ktorých môže mať tovar výpadok v kalendárnom roku (t.j. rozdiel medzi 100% dostupnosťou tovaru v roku a povoleným minimálnym parametrom dostupnosti tovaru stanoveným na 95%). Počet dní sa určí vzorcom (5% z T)/24, pričom T je počet prevádzkových hodín za sledované obdobie jedného kalendárneho roka prevádzky tovaru;*

*DV je počet dní výpadku tovaru, pričom tento údaj sa vypočíta vzorcom (V/24), pričom V je výpadok prevádzky tovaru v hodinách počas sledovaného obdobia jedného kalendárneho roka prevádzky tovaru;*

*PV - je priemerný denný počet výkonov, ktorý sa určí ako počet výkonov, ktoré boli na tovare urobené a vyúčtované za čas trvania prevádzky tovaru počas príslušného kalendárneho roka,*

*PP - je priemerná platba za 1 výkon urobený na tovare v eurách prijatá kupujúcim, ktorá sa určí ako podiel počtu výkonov urobených na tovare v príslušnom kalendárnom roku a súčtu sumy prijatých platieb za všetky výkony urobené na tovare v príslušnom kalendárnom roku.*

*Uplatnenie nároku na náhradu škody a ušlého zisku sa uplatňuje na základe vyhodnotenia dostupnosti prevádzky tovaru vždy za predchádzajúci kalendárny rok trvania zmluvy. Prvým obdobím, za ktoré sa vyhodnocuje dostupnosť prevádzky tovaru je obdobie začínajúce 1. kalendárnym dňom nasledujúcim po dni nasadenia tovaru do prevádzky a končiace 31. decembrom kalendárneho roka v ktorom bol tovar nasadený do prevádzky. Nasledujúce obdobia vždy začínajú 1. januárom daného kalendárneho roka platnosti kúpnej zmluvy a končia 31. decembrom daného kalendárneho roka alebo dňom ukončenia platnosti zmluvy ak zmluva skončí platnosť pred 31. decembrom daného kalendárneho roka.“*

*V záujme zabezpečenia rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*„Predávajúci garantuje uptime zariadenia: minimálne D= 95% pričom pre výpočet percentuálnej funkčnosti sa ako základ berie počet kalendárnych dní v roku.*

*Výpočet parametra D – dostupnosti prevádzky tovaru je nasledovná:*

*(T – V)*

*D = --------- x 100*

*T*

*D – dostupnosť prevádzky tovaru v percentách*

*T – počet prevádzkových hodín za sledované obdobie jedného kalendárneho roka prevádzky, počítané ako počet kalendárnych dní v roku \* 24 hodín*

*V – výpadok prevádzky tovaru v hodinách počas sledovaného obdobia jedného kalendárneho roka prevádzky, pričom výpadkom prevádzky tovaru sa rozumie taký prevádzkový stav tovaru, kedy v dôsledku výskytu vady na tovare je nedostupná alebo chybná funkčnosť jednej alebo viacerých funkcionalít tovaru nevyhnutných na jeho používanie spôsobom popísaným v dodanej prevádzkovej dokumentácii, pričom chybná alebo nedostupná funkcionalita má negatívne dopady na činnosť tovaru a nie je možné použiť tovar vôbec alebo v požadovanej kvalite, alebo v požadovanom rozsahu.*

*Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade nedodržania minimálnej dostupnosti prevádzky tovaru uvedenej v tejto zmluve, má kupujúci právo uplatniť nárok na náhradu škody a ušlého zisku v tomto rozsahu:*

*Ak D je v danom kalendárnom roku menej ako 95 % vzniká kupujúcemu nárok na náhradu škody z ušlého zisku vypočítaného dosadením hodnôt do nasledovného vzorca:*

*N = (DD – DV) x PV x PP, v ktorom:*

*N - je výška nároku na náhradu škody z ušlého zisku v eurách;*

*DD - je 5 % počtu dní, počas ktorých môže mať tovar výpadok v kalendárnom roku (t.j. rozdiel medzi 100% dostupnosťou tovaru v roku a povoleným minimálnym parametrom dostupnosti tovaru stanoveným na 95%). Počet dní sa určí vzorcom (5% z T)/24, pričom T je počet prevádzkových hodín za sledované obdobie jedného kalendárneho roka prevádzky tovaru, počítané ako počet kalendárnych dní v roku \* 24 hodín;*

*DV je počet dní výpadku tovaru, pričom tento údaj sa vypočíta vzorcom (V/24), pričom V je výpadok prevádzky tovaru v hodinách počas sledovaného obdobia jedného kalendárneho roka prevádzky tovaru;*

*PV - je priemerný denný počet výkonov, ktorý sa určí ako počet výkonov, ktoré boli na tovare urobené a vyúčtované za čas trvania prevádzky tovaru počas príslušného kalendárneho roka,*

*PP - je priemerná platba za 1 výkon urobený na tovare v eurách prijatá kupujúcim, ktorá sa určí ako podiel počtu výkonov urobených na tovare v príslušnom kalendárnom roku a súčtu sumy prijatých platieb (očistených o priemerné prevádzkové náklady) za všetky výkony urobené na tovare v príslušnom kalendárnom roku.*

*Uplatnenie nároku na náhradu škody a ušlého zisku sa uplatňuje na základe vyhodnotenia dostupnosti prevádzky tovaru vždy za predchádzajúci kalendárny rok trvania zmluvy. Prvým obdobím, za ktoré sa vyhodnocuje dostupnosť prevádzky tovaru je obdobie začínajúce 1. kalendárnym dňom nasledujúcim po dni nasadenia tovaru do prevádzky a končiace 31. decembrom kalendárneho roka v ktorom bol tovar nasadený do prevádzky. Nasledujúce obdobia vždy začínajú 1. januárom daného kalendárneho roka platnosti kúpnej zmluvy a končia 31. decembrom daného kalendárneho roka alebo dňom ukončenia platnosti zmluvy ak zmluva skončí platnosť pred 31. decembrom daného kalendárneho roka.“*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh na zmenu ustanovenia, záujemca zmenu nijak neodôvodnil a verejný obstarávateľ neidentifikoval relevantný dôvod na jej uskutočnenie.**

*“V čl. VII ods. 7.10 sa uvádza:*

*„V prípade ak je na základe posúdenia servisného technika na odstránenie danej vady zariadenia nevyhnutný čas dlhší ako je ustanovené v bode 7.8 alebo je na opravu zariadenia potrebný jeho prevoz mimo sídla kupujúceho, predávajúci sa zaväzuje zabezpečiť pre kupujúceho na vlastné náklady a na vlastnú zodpovednosť náhradné prístrojové vybavenie. Predávajúci predloží kupujúcemu do dvoch dní od nástupu servisného technika návrh náhradného zariadenia, ktoré musí byť zariadením počítačovej tomografie. Kupujúci je povinný schváliť alebo zamietnuť toto zariadenie do 24 hodín od momentu predloženia návrhu podľa predchádzajúcej vety. V prípade, že kupujúci návrh zamietne je predávajúci povinný predložiť nový návrh do 24 hodín a lehota 24 hodín na schválenie kupujúceho opätovne plynie momentom doručenia tohto návrhu. Tento proces sa bude opakovať až do momentu, kedy kupujúci schváli navrhované náhradné zariadenia alebo do momentu keď sa zmluvné strany písomne dohodnú inak.*

*Predávajúci v prípade popísanom v predchádzajúcom bode zabezpečí a znáša náklady na prevoz nefunkčného zariadenia mimo sídla kupujúceho a späť ako aj náklady na dovoz a odvoz náhradného zariadenia. Za náhradné prístrojové vybavenie sa na účely tohto bodu zmluvy považuje zariadenie, počítačovej tomografie schválené kupujúcim. Náhradné prístrojové vybavenie sa predávajúci zaväzuje doručiť na miesto uloženia zariadenia, ktoré je dočasne nahrádzané a uviesť ho do plnej prevádzky v najneskôr v lehote 5 dní schválenia náhradného zariadenia kupujúcim podľa predchádzajúceho bodu. Predávajúci je v prípade vzniku situácie podľa predchádzajúceho bodu zmluvy oprávnený odinštalovať náhradné prístrojové vybavenie až v momente ukončenia opráv pôvodného zariadenia a jeho opätovného uvedenia do plnej prevádzky v sídle kupujúceho.“*

*Pre uvedený typ prístroja túto požiadavku nie je možné splniť, preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený bod 7.10 vypustiť.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ neakceptuje odstránenie ustanovenia, v nadväznosti na pripomienku záujemcu pristupuje k jeho úprave nasledovne:**

**„V prípade ak je na základe posúdenia servisného technika na odstránenie danej vady zariadenia nevyhnutný čas dlhší ako je ustanovené v bode 7.8 alebo je na opravu zariadenia potrebný jeho prevoz mimo sídla kupujúceho, predávajúci sa zaväzuje zabezpečiť pre kupujúceho na vlastné náklady a na vlastnú zodpovednosť náhradné prístrojové vybavenie. Predávajúci predloží kupujúcemu do dvoch dní od nástupu servisného technika návrh náhradného zariadenia, ktoré musí byť zariadením počítačovej tomografie. Kupujúci je povinný schváliť alebo zamietnuť toto zariadenie do 24 hodín od momentu predloženia návrhu podľa predchádzajúcej vety. V prípade, že kupujúci návrh zamietne je predávajúci povinný predložiť nový návrh do 24 hodín a lehota 24 hodín na schválenie kupujúceho opätovne plynie momentom doručenia tohto návrhu. Tento proces sa bude opakovať až do momentu, kedy kupujúci schváli navrhované náhradné zariadenia alebo do momentu keď sa zmluvné strany písomne dohodnú inak.**

**Predávajúci v prípade popísanom v predchádzajúcom bode zabezpečí a znáša náklady na prevoz nefunkčného zariadenia mimo sídla kupujúceho a späť ako aj náklady na dovoz a odvoz náhradného zariadenia. Za náhradné prístrojové vybavenie sa na účely tohto bodu zmluvy považuje zariadenie, počítačovej tomografie schválené kupujúcim. Náhradné prístrojové vybavenie sa predávajúci zaväzuje doručiť na miesto uloženia zariadenia, ktoré je dočasne nahrádzané a uviesť ho do plnej prevádzky v najneskôr v lehote 5 dní schválenia náhradného zariadenia kupujúcim podľa predchádzajúceho bodu. Predávajúci je v prípade vzniku situácie podľa predchádzajúceho bodu zmluvy oprávnený odinštalovať náhradné prístrojové vybavenie až v momente ukončenia opráv pôvodného zariadenia a jeho opätovného uvedenia do plnej prevádzky v sídle kupujúceho.“**

* Čl. 8 uplatnenie opcie na pozáručný servis a servisné podmienky autorizovaného pozáručného servisu pre predmet kúpy vrátane osobitného režimu vybraných náhradných dielov - k tomuto článku rámcovej zmluvy identifikoval verejný obstarávateľ nasledujúce pripomienky, resp. otázky:

*“Myslí sa tu pozáručný full servis” ako to korešponduje so zvl. režimom vybraných náhradných dielov?”*

**Nakoľko neexistuje jasná a jednotná definícia pojmu “pozáručný full servise” verejný obstarávateľ nevie objektívne zodpovedať otázku záujemcu. Verejný obstarávateľ požaduje pozáručný servis v rozsahu popísanom zmluvou.**

**Verejný obstarávateľ určil niektoré vybrané náhradné diely kvôli tomu, aby riziko ich výmeny nemusel predávajúci zohľadňovať v stanovení mesačného paušálneho poplatku a aby sa toto riziko negatívne neodrážalo na celkovej cene uhradenej za pozáručný servis. Verejný obstarávateľ má za to, že režim týchto vybraných náhradných dielov nie je v nijakom rozpore s ostatnými ustanoveniami zmluvy týkajúcimi sa pozáručného servisu.**

*“Podmienky sú akceptovateľné, okrem ustanovení ods. 8.6, 8.7, 8.9, 8.12, 8.13, 8.14, 8.18, 8.19, 8.22 - dôvody ako aj návrh úpravy uvádzame v samostatnom dokumente Otázky k PTK”*

Verejný obstarávateľ nižšie uvádza pripomienky vznesené záujemcom v tomto dokumente a zároveň uvádza spôsob, akým sa s pripomienkami vysporiadal:

*“V čl. VIII ods. 8.6 sa uvádza:*

*„Služby pozáručného servisu poskytované na základe opcie uplatnenej osobitne ku kupujúcim určenému počtu zakúpeného príslušenstva, budú poskytované osobitne pre každé zakúpené zariadenie po dobu .... rokov. Doba poskytovania služieb pozáručného servisu podľa predchádzajúcej vety je na účely tejto zmluvy určená ako rozdiel doby účtovného odpisovania príslušenstva a záručnej doby ponúknutej predávajúcim v ponuke predávajúceho v rámci verejného obstarávania, ktorého výstupom je uzatvorenie tejto zmluvy. Doba odpisovania zakúpených zariadení na účely predchádzajúcej vety a tejto zmluvy je stanovená na 8 rokov.“*

*Pozáručný servis v plnom rozsahu poskytujeme len na niektoré prístroje (pozn. Verejný obstarávateľ upravil znenie pripomienky tak, aby z nej nebolo možné identifikovať záujemcu), preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok 8.6 vypustiť.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh na vypustenie, uchádzač má možnosť upraviť svoje interné postupy (nie sú objektívne dané externými ukazovateľmi) a môže napr. ponúknuť 8 ročnú záruku. Zamýšľané nastavenie súťaže deklarované v rámci týchto PTK je nastavená tak, že sa jej záujemca aj napriek vyššie uvádzanému môžu plnohodnotne zúčastniť).**

*“V čl. VIII ods. 8.7 sa uvádza:*

*Kupujúci je oprávnený uplatniť opciu kedykoľvek odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy, najneskôr však v posledný deň trvania účinnosti tejto zmluvy.*

*V záujme časovej efektívnosti splnenia požiadavky navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*Kupujúci je oprávnený uplatniť opciu kedykoľvek odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy, najneskôr však 1 mesiac pred uplynutím účinnosti tejto zmluvy.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?”*

**Akceptujeme, ustanovenie bude do zmluvy zapracované v nasledujúcom znení**

**Kupujúci je oprávnený uplatniť opciu kedykoľvek odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy, najneskôr však 1 mesiac pred uplynutím účinnosti tejto zmluvy.**

*“V čl. VIII ods. 8.9 sa uvádza:*

*„Kupujúci je oprávnený po zaslaní objednávky podľa bodu 8.4 tejto zmluvy uplatnenú opciu pre všetok tovar zakúpený na základe tejto zmluvy osobitne odvolať a opcia sa v takom prípade nebude považovať za uplatnenú. K odvolaniu opcie podľa predchádzajúcej vety môže kupujúci pristúpiť na základe písomného oznámenia preukázateľne doručeného predávajúcemu najneskôr však v posledný deň plynutia záručnej doby podľa bodu 7.1 tejto zmluvy.“*

*Účel bodu 8.9 je splnený neuplatnením si opcie podľa bodu 8.4, preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený bod 8.9 vypustiť.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ neakceptuje, možnosť odvolania opcie v zmluve ponecháva.**

*“V čl. VIII ods. 8.12 sa uvádza:*

*„Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade ak v danom mesiaci (v danom fakturačnom období) neboli poskytované žiadne služby pozáručného servisu, predávajúci je oprávnený vystaviť faktúru najviac na sumu stanovenú ako 10% paušálnej sumy za jeden mesiac poskytovania služieb pozáručného servisu. Ustanovenie podľa prvej vety sa uplatní pre každú jednotku tovaru, pri ktorom bola uplatnená opcia osobitne.“*

*Uvedený bod je nezlučiteľný s poskytovaním paušálnych služieb (paušálny servis nekopíruje nákladovosť v čase), preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok vypustiť.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh na vypustenie predmetného ustanovenia.**

*“V čl. VIII ods. 8.13 sa uvádza:*

*„Spolu s faktúrou podľa bodu 8.11 je Predávajúci povinný doručiť Kupujúcemu výpis poskytovania služieb pozáručného servisu, ktorý bude zahŕňať, v členení po jednotlivých mesiacoch fakturačného obdobia, minimálne:*

*a) Počet výjazdov servisného technika;*

*b) Počet hodín vykonávania služieb pozáručného servisu v sídle kupujúceho; c) Počet hodín vykonávania servisných zásahov na diaľku (on-line)*

*d) Výpis použitých náhradných dielov s uvedením exaktného označenia náhradného dielu a počtu kusov, ktoré boli v rámci servisných služieb vymenené; „*

*Fakturácia pozáručného servisu prebieha na základe paušálnej zmluvy paušálnou formou a nekopíruje nákladovosť v čase, preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok vypustiť.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?*

**Verejný obstarávateľ má za to, že skutočnosť, že servis je hradený paušálne nebráni nijakým spôsobom tomu, aby na konci mesiaca predávajúci poskytol kupujúcemu podrobný výpis všetkého, čo za mesiac spravil / dodal / poskytol. Verejný obstarávateľ trvá na znení predmetného ustanovenia zmluvy.**

*“V čl. VIII ods. 8.14 sa uvádza:*

*„Kupujúci si vyhradzuje právo odmietnuť faktúru v prípade ak nebude spĺňať náležitosti podľa bodu 8.13 tejto zmluvy a to aj opakovane (bez obmedzenia počtu opakovaní) a prijať ju v zmysle osobitných ustanovení tejto zmluvy až v momente dodania faktúry podľa bodu 8.13 tejto zmluvy. Ostatné ustanovenia týkajúce sa fakturácie nie sú ustanovením podľa predchádzajúcej vety nijak dotknuté. „*

*Nakoľko bod 8.14 je naviazaný na bod 8.13, ktorý navrhujeme vypustiť, navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok taktiež vypustiť.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?”*

**Nakoľko verejný obstarávateľ nepristúpil k odstráneniu bodu 8.13, z rovnakého dôvodu nepristúpi na odstránenie bodu 8.14.**

*“V čl. VIII ods. 8.18 sa uvádza:*

*„Zmluvné strany sa dohodli, že do paušálnej ceny za jeden mesiac poskytovania služieb pozáručného autorizovaného servisu predávajúci nezahrnie cenu súvisiacu s rizikom výmeny náhradných dielov uvedených v prílohe č. 2 množina 6 tejto zmluvy. V prípade, ak počas trvania doby autorizovaného pozáručného servisu dôjde k potrebe výmeny niektorých z náhradných dielov v zmysle prílohy č. 2 množina 6, predávajúci zabezpečí výmenu týchto náhradných dielov v lehotách a za primeraného uplatnenia podmienok stanovených v čl. VII tejto zmluvy. Predávajúci na tieto diely vystaví osobitnú faktúru alebo ich ako osobitnú položku zahrnie do faktúry, na základe ktorej mu bude mať byť uhradená odplata za pozáručný servis, a to za mesiac, v ktorom bol náhradný diel nainštalovaný do zariadenia.*

*Uvedená požiadavka nie je vykonateľná pokiaľ kupujúci požaduje garanciu dostupnosti prevádzky zariadenia podľa bodu 7.10 preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok vypustiť.”*

**Verejný obstarávateľ trvá na pôvodnej formulácii a považuje zmluvné ustanovenie za plne vykonateľné.**

*“V čl. VIII ods. 8.19 sa uvádza:*

*„Na výmenu náhradných dielov podľa predchádzajúceho bodu sa primerane uplatnia ustanovenia článku VII tejto zmluvy. Na náhradné diely podľa predchádzajúceho bodu sa bude uplatňovať záruka v trvaní 24 mesiacov, ktorá začína plynúť dňom inštalácie náhradného dielu do zariadenia.“*

*Uvedená požiadavka nie je vykonateľná pokiaľ kupujúci požaduje garanciu dostupnosti prevádzky zariadenia podľa bodu 7.10 preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok vypustiť.”*

**Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?**

**Verejný obstarávateľ nevidí súvislosť medzi zárukou na náhradný diel a celkovým uptime zariadenia a preto neakceptuje pripomienku záujemcu, ktorý ju nijak bližšie neodôvodnil.**

*V čl. VIII ods. 8.22 sa uvádza:*

*„V prípade ak predávajúci vykoná výmenu náhradného dielu podľa predchádzajúceho odseku bez výslovného písomného súhlasu oprávnenej osoby, nie je oprávnený žiadať za takúto výmenu odplatu podľa prílohy č, 2 tejto zmluvy, ak sa zmluvné strany písomne nedohodnú inak.“*

*V záujme zabezpečenia plynulosti prevádzky navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok taktiež vypustiť.”*

***Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?***

**Verejný obstarávateľ neakceptuje vypustenie tohto článku zmluvy.**

* Čl. 9 osobitné ustanovenia k úkonom nevyhnutným k inštalácii zariadení v určených priestoroch - k tomuto článku rámcovej zmluvy identifikoval verejný obstarávateľ nasledujúce pripomienky, resp. otázky:

*“V texte zmluvy navrhujeme opraviť slovo zhotoviteľ na predávajúci a zosúladiť veľké a malé písmená v označeniach zmluvných strán; v odseku 9.33 zmluvy spojenie "nie je neopraviteľná" by malo byť nahradené spojením "je neopraviteľná"; v prípade, že je niečo neopraviteľné to je dôvod na poskytnutie zľavy; slovo objednávateľ navrhujeme opraviť na kupujúci”*

**Verejný obstarávateľ upravil slovné spojenie v súlade s pripomienkou záujemcu.**

*“V čl. IX ods. 9.10 sa uvádza:*

*„V zmysle prílohy č. 5 tejto zmluvy sa Predávajúci zaväzuje zahájiť úkony podľa tohto článku v rámci priestoru č. 1 najneskôr do 30 dní odo dňa momentu doručenia záväznej objednávky, ktorej predmetom úkony podľa tohto článku v priestore č. 1. Za deň zahájenia úkonov podľa predchádzajúcej vety sa považuje deň protokolárneho prevzatia priestorov oprávneným zástupcom Predávajúceho. Kupujúci sa zaväzuje poskytnúť Predávajúcemu všetku súčinnosť potrebnú k tomu, aby bolo možné dodržať lehotu podľa prvej vety.“*

*Inštalácia prebieha prostredníctvom školeného personálu výrobcu priamo z výrobného závodu v Nemecku, ktorých dostupnosť je ovplyvnená rôznymi faktormi. Navrhujeme Kupujúcemu upraviť termín zahájenia úkonov do 60 dní odo dňa momentu doručenia záväznej objednávky.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou lehoty?”*

**Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh na zmenu zmluvného ustanovenia, máme za to, že aj za podmienok deklarovaných záujemcom, je možné zmluvnú povinnosť podľa predmetného bodu splniť v lehote do 30 dní.**

“V čl. IX ods. 9.23 sa uvádza:

„Predávajúci zabezpečí na vlastné náklady prevádzkové, sociálne a výrobné zariadenia na úkony podľa tohto článku, pričom náklady na ich zabezpečenie, prevádzku a údržbu, sú zahrnuté v cene úkonov podľa prílohy č. 2 tejto zmluvy.“

Otázka: Čo je možné rozumieť pod pojmom výrobné zariadenie? Požaduje verejný obstarávateľ zabezpečiť stavebné unimobunky so sociálnym zariadením pre zamestnancov Predávajúceho? Zabezpečí Kupujúci bezplatne miesto na ich umiestnenie?”

**Verejný obstarávateľ nestanovuje presné požiadavky na požadované zariadenia, ich rozsah stanoví predávajúci na základe svojich potrieb. Predmetným ustanovením sleduje verejný obstarávateľ dosiahnutie stavu, pri ktorom nedôjde k situácii kedy je sporné kto znáša náklady na toto vybavenie.**

*“V čl. IX ods. 9.26 sa uvádza:*

*„Predávajúci je zodpovedný za zaistenie všetkých povolení, stanovísk, súhlasov alebo iných oprávnení, ktorých požiadavka vyplynie z úkonov podľa tohto článku a ktoré sa môžu vyžadovať k plneniu predmetu tejto zmluvy v Slovenskej republike a to vrátane autorských práv. Predávajúci je takisto zodpovedný za zabezpečenie akýchkoľvek nevyhnutných povolení, súhlasov, stanovísk alebo iných oprávnení, ktoré sa môžu vyžadovať v súvislosti s dovozom, vývozom alebo colným odbavením akýchkoľvek vecí a materiálov, ktoré môžu slúžiť na to, aby Predávajúci mohol realizovať úkony v súlade s touto zmluvou, a ďalej za všetky náklady a výdaje s tým spojené.“*

*V prípade potreby vykonania rozsiahlejších stavebných úprav je nevyhnutná súčinnosť Kupujúceho. V záujme spresnenia navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*Predávajúci je zodpovedný za zaistenie všetkých povolení, stanovísk, súhlasov alebo iných oprávnení, ktorých požiadavka vyplynie z úkonov podľa tohto článku a ktoré sa môžu vyžadovať k plneniu predmetu tejto zmluvy v Slovenskej republike a to vrátane autorských práv. Predávajúci je takisto zodpovedný za zabezpečenie akýchkoľvek nevyhnutných povolení, súhlasov, stanovísk alebo iných oprávnení, ktoré sa môžu vyžadovať v súvislosti s dovozom, vývozom alebo colným odbavením akýchkoľvek vecí a materiálov, ktoré môžu slúžiť na to, aby Predávajúci mohol realizovať úkony v súlade s touto zmluvou, a ďalej za všetky náklady a výdaje s tým spojené. Kupujúci je povinný poskytnúť Predávajúcemu riadne a včasné spolupôsobenie. Spolupôsobením Kupujúceho sa myslí najmä, nie však výlučne umožnenie vstupu do priestorov v mieste dodania, vybavenie prípadných ďalších potrebných súhlasov a povolení vrátane prípadného zabratia verejného priestoru, zabezpečenie všetkej potrebnej*

*súčinnosti akýchkoľvek tretích osôb, ktorých súčinnosť je pre naplnenie predmetu tejto zmluvy potrebná, s výnimkou osôb činných na strane Predávajúceho.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ s takouto úpravou?”*

**Verejný obstarávateľ neakceptuje navrhovanú úpravu, súčinnosť verejného obstarávateľa je na účely realizácie úpravy priestorov upravená v bode 9.10 zmluvy.**

*“V čl. IX ods. 9.27 sa uvádza:*

*„Kupujúci a predávajúci sa písomne dohodnú na odberových miestach elektrickej energie a vody a dohodnú spôsob merania a účtovania odberov Predávajúceho bezodkladne po vystavení objednávky, ktorej predmetom budú úkony podľa tohto článku.“*

*Otázka: Aká je jednotková cena za jednotlivé média, ktoré plánuje Kupujúci účtovať Predávajúcemu? Zabezpečí Kupujúci overené meradlá pre jednotlivé média?”*

**Verejný obstarávateľ zmení predmetné ustanovenie tak, aby z neho bolo zrejmé, že nebude predávajúcemu účtovať odbery elektrickej energie a vody potrebné na realizáciu prác súvisiacich s inštaláciou zariadení.**

*“V čl. IX ods. 9.30 sa uvádza:*

*„Dĺžka záručnej doby na úkony podľa tohto článku podľa tohto článku ako celok je 60 mesiacov a začína plynúť dňom riadneho odovzdania upraveného priestoru č. 1 alebo upraveného priestoru č. 2 osobitne pre každý z týchto priestorov Predávajúcim Kupujúcemu, podľa tejto zmluvy bez vád“*

*Otázka: Chceli by sme verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, či dĺžka záruky 60 mesiacov sa vzťahuje na stavebné úpravy? “*

**Verejný obstarávateľ deklaruje, že predmetná záručná doba sa 60 mesiacov sa vzťahuje na stavebné úpravy.**

* Čl. 10 osobitné ustanovenia k službám transportu zariadení z existujúcich priestorov po ukončení testovacej prevádzky do priestorov novej nemocnice - k tomuto článku rámcovej zmluvy identifikoval verejný obstarávateľ nasledujúce pripomienky, resp. otázky:

*“Nejde o skúšobnú prevádzku – sťahovanie sa vykonáva výlučne z dôvodov, ktoré možno pripísať klientovi – výstavba novej nemocnice; faktické dodanie 2 x vrátane nastavenia, testovania, inštalácie atď.; ak sa presťahovanie oneskorí o viac ako mesiac – nesúhlasíme s tým, aby v takomto prípade mal kupujúci právo odstúpiť od zmluvy – odstúpenie od zmluvy = zmluva sa ruší od začiatku a poskytnuté plnenie sa vráti – použitý CT (po niekoľkých rokoch prevádzky) x kúpna cena? Táto eventualita nie je v praxi primeraná (a to ani v prípade takého komplexného, veľkého a zabudovaného zariadenia). Oneskorenie je dostatočne pokryté sankciami.”*

**Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení akceptuje návrh záujemcu a upraví znenie zmluvy tak, aby na základe predmetného omeškania nebolo možné jednostranne odstúpiť od zmluvy.**

*“Podmienky sú akceptovateľné, okrem ustanovení ods. 10.4- dôvody ako aj návrh úpravy uvádzame v samostatnom dokumente Otázky k PTK.”*

*“V čl. X ods. 10.4 sa uvádza:*

*„Zmluvné strany sa dohodli, že maximálne trvanie harmonogramu podľa prílohy č. 9 a prílohy č. 10 tejto zmluvy je 14 dní od začiatku prvého dňa prvej etapy harmonogramu po ukončenie posledného dňa poslednej etapy harmonogramu. Harmonogram je členený na jednotlivé dni a ako príloha tejto zmluvy nebude obsahovať konkrétne dátumy (tie určí kupujúci v objednávke).“*

*S ohľadom na absenciu podkladov k novým priestorom, navrhujeme upraviť lehotu na 14 pracovných dní.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ s takouto úpravou lehoty?”*

**Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh na zmenu predmetnej lehoty. Verejný obstarávateľ má za to, že už v rámci PTK sprístupnil záujemcom dostatočné podklady k novým priestorom (poskytnuté v rámci vysvetlenia č. X) na to aby bolo možné určiť harmonogram transportu a inštalácie nových zariadení do nových priestorov.**

* Čl. 11 kybernetická bezpečnosť - k tomuto článku rámcovej zmluvy identifikoval verejný obstarávateľ nasledujúce pripomienky, resp. otázky:

*“Podmienky sú akceptovateľné, okrem ustanovení ods. 11.3- dôvody ako aj návrh úpravy uvádzame v samostatnom dokumente Otázky k PTK”*

*“V čl. XI ods. 11.3 sa uvádza:*

*„V prípade potreby zabezpečenia vzdialeného prístupu do systému Kupujúceho je Predávajúci povinný vopred oboznámiť s touto skutočnosťou objednávateľa (Oddelenie informačných technológií) a následne sa oboznámiť s politikou informačnej bezpečnosti Kupujúceho, ktorá mu bude predložená a zaväzuje sa ju dodržiavať v časti, v ktorej je služba poskytovateľa pripojená k sieti základnej služby alebo informačnému aktívu (doméne) základnej služby.“*

*Súčasťou služieb bude vzdialený prístup, preto žiadame verejného obstarávateľa, aby oboznámil predávajúceho s politikou informačnej bezpečnosti v dostatočnom časovom predstihu pred podpisom zmluvy.*

*Otázka: Poskytne verejný obstarávateľ Politiku informačnej bezpečnosti k nahliadnutiu pred popisom zmluvy?”*

**Verejný obstarávateľ v nadväznosti na pripomienku záujemcu zverejní všetky relevantné informácie o politike kybernetickej bezpečnosti na svojom webovom sídle a v rámci SP uvedie link na tieto dokumenty, alebo v rámci súťažných podkladov oboznámi s politikou kybernetickej bezpečnosti iným vhodným spôsobom.**

* Čl. 12 sankcie - k tomuto článku rámcovej zmluvy identifikoval verejný obstarávateľ nasledujúce pripomienky, resp. otázky:

*“Zmluva obsahuje veľké množstvo veľmi vysokých sankcií, najmä zmluvných pokút, ktoré sa často javia ako neprimerané, a to aj vo vzťahu k výške plnenia a hodnote zmluvy. Niektoré sankcie sa tiež duplicitne uplatňujú – za jedno porušenie povinnosti (omeškanie) môžu byť uložené dve sankcie súčasne (za kroky potrebné na inštaláciu zariadenia a za omeškanie s dodávkou zariadenia); je to tiež spôsobené tým, že okrem bežného plnenia zmluva zahŕňa aj prepravu zariadenia v dôsledku presťahovania do novej nemocnice. Chceli by sme upozorniť verejného obstarávateľa, že počet a výška sankčných ustanovení v konečnom dôsledku ovplyvňujú cenovú ponuku. Zvažuje verejný obstarávateľ možné zníženie sankčných ustanovení, aby boli sankcie primerané povinnostiam oboch zmluvných strán?”*

**Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení považuje všetky sankcie uvedené v návrhu zmluvných podmienok za relevantné, opodstatnené a primerané a nebude pristupovať k ich zmene. Verejný obstarávateľ prevzal sankcie buď z iných zmlúv (a považuje ich teda za predmetné porušenia zmlúv za obvyklé na relevantnom trhu) alebo ich odvodil priamo z povahy a formulácie zmluvnej povinnosti, na ktorej porušenie sú naviazané.**

**Ak verejný obstarávateľ napr. nastavil výšku zmluvnej sankcie na jednu tridsatinu ceny úkonov nevyhnutných pre inštaláciu zariadení do priestoru číslo 1 a/alebo priestoru č. 2** **alebo jednu štrnástinu ceny za služby transportu zariadení, v takomto nastavení sankcie sa priamo odráža dĺžka zmluvnej lehoty stanovenej na splnenie tejto povinností ( 30 dní a 14 dní) a zároveň odráža závažnosť dôsledkov, ktoré omeškanie tejto povinnosti pre kupujúceho znamená. Tieto sankcie majú z pohľadu verejného obstarávateľa najmä preventívny charakter.**

*“Podmienky sú akceptovateľné, okrem ustanovení ods. 12.3, 12.6, 12.7, 12.8, 12.9, 12.11,12.12- dôvody ako aj návrh úpravy uvádzame v samostatnom dokumente Otázky k PTK”*

Verejný obstarávateľ nižšie uvádza pripomienky vznesené záujemcom v tomto dokumente a zároveň uvádza spôsob, akým sa s pripomienkami vysporiadal:

*“V čl. XII ods. 12.3 sa uvádza:*

*„Kupujúci je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 0,5 % z ceny vadného tovaru s DPH za každý, aj začatý deň omeškania v prípade, že predávajúci nedodrží zmluvne dohodnutú lehotu na výmenu vadného tovaru podľa článku VI. Bod 6.9 tejto zmluvy, najmenej však vo výške 250,- eur za každý, aj začatý deň omeškania v prípade, že predávajúci nedodrží zmluvne dohodnutú lehotu, na nástup technika na servis, na výmenu vadného tovaru alebo odstránenie vád tovaru podľa tejto zmluvy. Tým nie je dotknuté právo kupujúceho na náhradu škody, ktorá mu vznikla nedodržaním dohodnutého termínu výmeny vadného tovaru alebo odstránenia vád.“*

*V záujme zabezpečenia rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*Kupujúci je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 1.100,00 EUR bez DPH za každý, aj začatý deň omeškania v prípade, že predávajúci nedodrží zmluvne dohodnutú lehotu na výmenu vadného tovaru podľa článku VI. Bod 7.9 tejto zmluvy. Tým nie je dotknuté právo kupujúceho na náhradu škody, ktorá mu vznikla nedodržaním dohodnutého termínu výmeny vadného tovaru alebo odstránenia vád.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení považuje všetky sankcie uvedené v návrhu zmluvných podmienok za relevantné, opodstatnené a primerané a nebude pristupovať k ich zmene.**

*“V čl. XII ods. 12.6 sa uvádza:*

*„Kupujúci je oprávnený uplatniť si voči predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 3.000,- eur v prípade každého jednotlivého porušenia ustanovení článku XI tejto zmluvy o kybernetickej bezpečnosti, ak sa na predmet plnenia vzťahujú.“*

*V záujme zabezpečenia rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*Kupujúci je oprávnený uplatniť si voči predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 500,- eur v prípade, že dôjde ku kybernetickému incidentu z dôvodu preukázateľného pochybenia na strane predávajúceho.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení považuje všetky sankcie uvedené v návrhu zmluvných podmienok za relevantné, opodstatnené a primerané a nebude pristupovať k ich zmene.**

*“V čl. XII ods. 12.7 sa uvádza:*

*„Kupujúci je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 10% z ceny predmetu plnenia z DPH v prípade ak predávajúci nesplní povinnosť zabezpečiť počas celej záručnej doby komplexný autorizovaný záručný servis.“*

*V záujme zabezpečenia rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok taktiež vypustiť.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení považuje všetky sankcie uvedené v návrhu zmluvných podmienok za relevantné, opodstatnené a primerané a nebude pristupovať k ich zmene.**

*“V čl. XII ods. 12.8 sa uvádza:*

*„Kupujúci je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške paušálnej ceny za jeden mesiac poskytovania pozáručného servisu na základe uplatnenej opcie, a to osobitne za každé zariadenie pri ktorom bola uplatnená opcia za každý kalendárny mesiac, v ktorom predávajúci nesplní povinnosť zabezpečiť počas celej doby komplexný autorizovaný pozáručný servis za splnenia podmienok ustanovených touto zmluvou. Pre vylúčenie pochybností platí, že ak predávajúci v danom kalendárnom mesiaci neposkytne služby pozáručného servisu pre viacero zariadení, kupujúci je oprávnený uplatniť si sankciu podľa tohto bodu za každé takéto zariadenie. „*

*Uvedená požiadavka je v rozpore s poskytovaním paušálneho servisu, preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok vypustiť.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?”*

**Uvedená požiadavka podľa verejného obstarávateľa nie je nijakým spôsobom v rozpore s paušálnym nastavením platieb za servis, je zmluvným nástrojom na vymožiteľnosť poskytovania paušálneho servisu podľa osobitných zmluvných ustanovení. Z pohľadu verejného obstarávateľa nie je prípustná situácia, kedy predávajúci nebude plniť svoje povinnosti, ktoré mu zo zmluvy v rámci služieb pozáručného servisu vyplývajú a zo zmluvy mu nebudú vyplývať žiadne zmluvné sankcie, resp. Nebude to mať na predávajúceho žiadny negatívny dopad.**

*“V čl. XII ods. 12.9 sa uvádza:*

*„Kupujúci je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 500 € za každý aj začatý mesiac v ktorom je predávajúci v omeškaní s plnením povinnosti vykonať update softvérového vybavenia zariadení v zmysle bodu 7.3.9 a 7.3.10 tejto zmluvy.“*

*Predávajúci vykonáva update v súlade s pokynmi a časovými limitmi výrobcu. Proces aktualizácie riadi výrobca, nie je možné si ho vynútiť v skoršom termíne z objektívnych príčin, preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok vypustiť.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ v zmysle odpovedí vyššie preformuloval bod 7.3.9 zmluvy, trvá na tom aby na nesplanenie povinnosti bola naviazaná sankcia v pôvodnej výške.**

*“V čl. XII ods. 12.11 sa uvádza:*

*„Kupujúci je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške jednej štrnástiny ceny ponúknutej Predávajúcim za služby transportu zariadení uvedenej v prílohe č. 2 tejto zmluvy v množine 5 a to za každý aj začatý deň omeškania Predávajúceho s ukončením služieb transportu podľa harmonogramu, ktorý je prílohou č. 9 alebo č. 10 tejto zmluvy.“*

*V záujme zabezpečenia rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*Kupujúci je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške jednej štrnástiny ceny ponúknutej Predávajúcim za služby transportu zariadení uvedenej v prílohe č. 2 tejto zmluvy v množine 5 v prípade omeškania Predávajúceho s ukončením služieb transportu podľa harmonogramu, ktorý je prílohou č. 9 alebo č. 10 tejto zmluvy.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení považuje všetky sankcie uvedené v návrhu zmluvných podmienok za relevantné, opodstatnené a primerané a nebude pristupovať k ich zmene.**

*“V čl. XII ods. 12.12 sa uvádza:*

*„Uplatnením zmluvnej pokuty Kupujúcim podľa tohto článku nie je dotknutý nárok Kupujúceho na náhradu škody.“*

*V záujme zabezpečenia rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*„Uplatnením majetkových sankcii podľa tohto článku nie je dotknuté právo poškodenej zmluvnej strany na náhradu škody spôsobenej porušením povinností, na ktorú sa vzťahuje majetková sankcia (majetková sankcia sa nezapočíta na náhradu škody). Celková výška povinnosti Predávajúceho nahradiť Kupujúcemu škodu ktorá vznikla Kupujúcemu v dôsledku porušenia povinností podľa tejto zmluvy, je obmedzený do výšky 50 % celkovej kúpnej ceny, a to celkovo na všetky škodové udalosti súhrnne. Nahrádza sa iba skutočná škoda, ušlý zisk ani ďalšie typy následných a iných škôd sa nenahrádzajú. Uhradené zmluvné pokuty či iné sankcie uhradené Predávajúcim Kupujúcemu sa započítavajú na náhradu škody v plnej výške.“*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ nebude akceptovať návrh na zmenu predmetného ustanovenia, neidentifikoval žiadny relevantný dôvod na svojej strane.**

* Čl. 13 podmienky úpravy ceny - k tomuto článku rámcovej zmluvy identifikoval verejný obstarávateľ nasledujúce pripomienky, resp. otázky:

*“Považujeme úpravu ceny – t. j. zníženie ponúknutej ceny, pozri články 13.2 a 13.3 zmluvy – za nejednoznačnú a v praxi v tejto forme nepoužiteľnú. 13.2 Ako je možné objektívne a transparentne určiť, že ide o relevantný trh s identickými alebo porovnateľnými tovarmi (nie celkovo porovnateľnými zmluvnými podmienkami)? 13.3 Zľava z dohodnutej ceny aj v prípade zníženia ceny výrobcom v rovnakom pomere. Ako má verejný obstarávateľ v úmysle objektívne určiť a porovnať ceny výrobcov? Cena je ovplyvnená mnohými parametrami (ekonomickými, technickými, kvantitatívnymi, časovými, rizikovými atď.), nie je možné jednoducho porovnať uvedenú jednotkovú cenu zariadenia bez ďalšieho posúdenia zmluvných podmienok, pretože by to nebolo objektívne ani transparentné. “*

**Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení vypustil z návrhu rámcovej zmluvy čl. 13.2 a čl. 13.3 návrhu zmluvy.**

*“Naopak, článok 13.4 a nasl. – inflačná doložka – upravujúci cenu pre predajcu je značne obmedzený – odložený účinok a obmedzený na maximálne 10 %. Okrem toho je inflačná doložka spojená s účinnosťou zmluvy, pozri komentár k článku 16.1. Navrhujeme zmeniť a doplniť zmluvu a odstrániť obmedzenie inflačnej doložky. Inflácia by mala nadobudnúť účinnosť automaticky, nie na základe jej prijatia kupujúcim, uzavretia dodatku a jeho uverejnenia v registri zmlúv. Prečíslovanie odkazu na inflačnú doložku.”*

Verejný obstarávateľ trvá na zachovaní pôvodnej formulácie inflačnej doložky, nakoľko neeviduje jej rozpor so žiadnou relevantnou legislatívou a zároveň a považuje ju za primeranú a najvhodnejšiu na dosiahnutie svojho cieľa.

*“V čl. XIII ods. 13.2 sa uvádza:*

*„Zmluvné strany sa vo vzťahu k určeniu ceny pre každé opakované plnenie vyplývajúce z tejto zmluvy zaväzujú, že ak sa preukáže, že na relevantnom trhu existuje nižšia cena za rovnaký alebo porovnateľný tovar, ktorý je predmetom tejto zmluvy a predávajúci už preukázateľne v minulosti za takúto nižšiu cenu tovar poskytol alebo stále poskytuje, pričom rozdiel medzi nižšou cenou a cenou podľa tejto zmluvy je viac ako 5% v neprospech ceny podľa tejto zmluvy, zaväzuje sa predávajúci poskytnúť kupujúcemu pre tovar objednaný po preukázaní tejto skutočnosti dodatočnú zľavu vo výške rozdielu medzi ním poskytovanou cenou podľa tejto zmluvy a nižšou cenou. V prípade ak predávajúci neposkytne zľavu podľa predchádzajúcej vety, je kupujúci oprávnený od zmluvy odstúpiť. Pre vylúčenie pochybností sa zmluvné strany dohodli, že takáto úprava ceny bude uskutočnená prostredníctvom uzatvorenia písomného dodatku k tejto zmluve.“*

*V záujme zabezpečenia rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán navrhujeme verejnému obstarávateľovi uvedený článok vypustiť.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s odstránením tejto požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ uvádza, že predmetné ustanovenie zahrnul do znenia rámcovej zmluvy na základe príkazu ministra zdravotníctva Slovenskej republiky č. 13/2022, ktorý je pre verejného obstarávateľa v prípade uzatvorenia rámcovej zmluvy záväzný a nie je v právomoci verejného obstarávateľa tento bod do rámcovej dohody nezahrnúť. Z tohto dôvodu musí byť predmetný bod v návrhu rámcovej zmluvy zachovaný.**

*“V čl. XIII ods. 13.4 sa uvádza:*

*„Inflačná doložka:*

*Zmluvné strany sa dohodli, že ceny uvedené v prílohe č. 2 tejto zmluvy je možné navýšiť a to najviac jeden (1) krát za príslušný kalendárny rok a to výlučne za podmienky kumulatívneho splnenia nasledujúcich podmienok (v prípade, že nedôjde k splneniu všetkých uvedených podmienok, nedôjde k navýšeniu v danom čase aktuálne platných jednotkových cien):*

*a) Predmetom navýšenia budú jednotkové ceny položiek uvedených v prílohe č. 2 a navýšenie bude možné výlučne o mieru inflácie za predchádzajúci kalendárny rok, ak miera inflácie v danom období presiahla 5%, maximálne však o 10% (a to aj v prípade ak skutočná miera inflácie presiahla 10%).*

*b) Predávajúci písomne požiada kupujúceho o navýšenie jednotkových cien položiek podľa prílohy č. 2 najneskôr do 28. februára príslušného kalendárneho roka.*

*c) Kupujúci písomne oznámi predávajúcemu, či akceptuje navýšenie cien podľa vyššie uvedeného v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o navýšenie jednotkových cien. V prípade ak kupujúci v lehote nezašle vyjadrenie v lehote podľa predchádzajúcej vety má sa za to, že navýšenie cien bez výhrady akceptuje.*

*d) O navýšení cien bude uzatvorený osobitný písomný dodatok a to tak, aby bol účinný do 30 dní odo dňa kedy kupujúci oznámi predávajúcemu, že akceptuje navýšenie cien alebo odo dňa uplynutia lehoty podľa písm. c).“*

*S ohľadom na budúce procesy VO, ktoré doposiaľ nie sú predvídateľné by sa stala požiadavka nevykonateľná, preto v záujme zabezpečenia rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*Inflačná doložka:*

*Zmluvné strany sa dohodli, že ceny uvedené v prílohe č. 2 tejto zmluvy je možné navýšiť a to najviac jeden (1) krát za príslušný kalendárny rok a to výlučne za podmienky kumulatívneho splnenia nasledujúcich podmienok (v prípade, že nedôjde k splneniu všetkých uvedených podmienok, nedôjde k navýšeniu v danom čase aktuálne platných jednotkových cien):*

*a) Predmetom navýšenia budú jednotkové ceny položiek uvedených v prílohe č. 2 a navýšenie bude možné výlučne o mieru inflácie za predchádzajúci kalendárny rok, ak miera inflácie v danom období presiahla 5%, maximálne však o 10% (a to aj v prípade ak skutočná miera inflácie presiahla 10%).*

*b) Predávajúci písomne pošle kupujúcemu oznámenie o navýšení jednotkových cien položiek podľa prílohy č. 2 najneskôr do 28. februára príslušného kalendárneho roka.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ nebude akceptovať návrh na zmenu, nakoľko žiadosť o navýšenie jednotkových cien nemôže akceptovať len na základe vyjadrenia predávajúceho a skutočnosť, či došlo k predávajúcim deklarovanej miere inflácie musí v procese schvaľovania žiadosti overiť a to za účelom naplnenia princípu preskúmatelnosti krokov verejného obstarávateľa. Uvedené nie je ďalej možné, nakoľko zmena cien je možná len písomným dodatkom k zmluve a je najmä žiaduca v záujme čo najvyššej miery transparentnosti konania verejného obstarávateľa.**

*“V čl. XIII ods. 13.6 sa uvádza:*

*„Pre vylúčenie pochybností sa zmluvné strany dohodli, že kupujúci je oprávnený vystaviť objednávku s uvedením cien aktuálnych v čase odoslania objednávky predávajúcemu kedykoľvek až do momentu nadobudnutia účinnosti dodatku podľa bodu 11.1 písm. d).“*

*V záujme spresnenia požiadavky (bod 11.1 písm. d) Zmluva neobsahuje) navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*Pre vylúčenie pochybností sa zmluvné strany dohodli, že kupujúci je oprávnený vystaviť objednávku s uvedením cien aktuálnych v čase odoslania objednávky predávajúcemu kedykoľvek až do momentu obdržania oznámenia o navýšení cien podľa bodu 13.3 písm.b)*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ akceptuje návrh na zmenu zmluvy. Verejný obstarávateľ upraví ustanovenie čl. 13.6 zmluvy (po prečíslovaní).**

*“V čl. XIII ods. 13.7 sa uvádza:*

*„Pre vylúčenie pochybností sa zmluvné strany dohodli, že navýšenie cien podľa tohto článku sa bude vzťahovať len na tie položky uvedené v prílohe č. 2 tejto zmluvy, na ktoré predávajúcemu ku dňu nadobudnutia účinnosti dodatku podľa bodu 11.1 písm. d) ešte nebola zo strany kupujúceho doručená objednávka a len na taký počet merných jednotiek z maximálneho počtu merných jednotiek, na aký predávajúcemu nadobudnutia účinnosti dodatku podľa bodu 11.1 písm. d) ešte nebola zo strany kupujúceho doručená objednávka.“*

*V záujme spresnenia požiadavky navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*Pre vylúčenie pochybností sa zmluvné strany dohodli, že navýšenie cien podľa tohto článku sa bude vzťahovať len na tie položky uvedené v prílohe č. 2 tejto zmluvy, na ktoré predávajúcemu ku dňu obdržania oznámenia o navýšení cien podľa bodu 13.3 písm. b) ešte nebola zo strany kupujúceho doručená objednávka a len na taký počet merných jednotiek z maximálneho počtu merných jednotiek, na aký predávajúcemu ku dňu obdržania oznámenia o navýšení cien podľa bodu 13.3 písm. b) ešte nebola zo strany kupujúceho doručená objednávka.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ akceptuje návrh na zmenu zmluvy. Verejný obstarávateľ upraví ustanovenie čl. 13.7 zmluvy (po prečíslovaní).**

*“V čl. XIII ods. 13.9 sa uvádza:*

*„Mierou inflácie sa na účely tohto článku rozumie priemerná ročná (za príslušný kalendárny rok) miera inflácie vyhlásená Štatistickým úradom Slovenskej republiky. vo forme tzv. jadrovej inflácie.“*

*V záujme zabezpečenia rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:*

*Mierou inflácie sa na účely tohto článku rozumie priemerná ročná (za príslušný kalendárny rok) miera inflácie meraná indexom spotrebiteľských cien vyhlásená Štatistickým úradom Slovenskej republiky.*

*Otázka: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?”*

**Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení akceptuje predmetný návrh na úpravu zmluvného ustanovenia a pristúpi k úprave bodu 13.7 zmluvy po prečíslovaní).**

* Čl. 14 prechod rizika a prechod vlastníckeho práva - k tomuto článku rámcovej zmluvy neidentifikoval verejný obstarávateľ pripomienky.
* Čl. 15 postúpenie a započítanie pohľadávok - k tomuto článku rámcovej zmluvy neidentifikoval verejný obstarávateľ pripomienky.
* Čl. 16 platnosť, účinnosť, trvanie a skončenie rámcovej zmluvy - k tomuto článku rámcovej zmluvy identifikoval verejný obstarávateľ nasledujúce pripomienky:

*“16.2 Zmluva sa uzatvára na dobu určitú 48 mesiacov (alebo do vyčerpania finančného limitu). Kedy však táto rámcová zmluva nadobúda účinnosť? Pozri 16.1 – Táto zmluva nadobúda*  *platnosť dňom jej podpísania oprávnenými zástupcami oboch zmluvných strán a účinnosť*  *dňom*  *dodania prvej čiastočnej objednávky podľa článku III bodu 3.1 a nasledujúcich bodov*  *tejto zmluvy,*  *najskôr však dňom* nasledujúcim *po dni jej uverejnenia v Centrálnom registri*  *zmlúv Slovenskej republiky. Ak sa táto prvá čiastková objednávka neuskutoční, zmluva nenadobudne účinnosť? Alebo ak by sa táto prvá čiastková objednávka uskutočnila až po 5 rokoch od uzavretia rámcovej zmluvy (t. j. od jej platnosti), zmluva by nadobudla účinnosť až od tohto momentu a začalo by plynúť 48-mesačné obdobie? Na ako dlho je predajca viazaný rámcovou zmluvou? Nemala by byť účinnosť rámcovej zmluvy viazaná na uzavretie rámcovej zmluvy (t. j. 48 mesiacov od jej platnosti)? “*

**Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení pristúpil k úprave bodu 16.1 návrhu rámcovej zmluvy a doplnil ho tak, aby bolo jednoznačne časovo ohraničené do kedy najneskôr môže kupujúci vystaviť prvú objednávku, na základe ktorej nadobudne rámcová zmluva účinnosť.**

**Verejný obstarávateľ má za to, že zmluva štandardne nenadobúda účinnosť zároveň s jej platnosťou.**

*Aký je odhadovaný finančný limit?*

**Finančný limit rámcovej zmluvy bude daný súčtom cien jednotlivých položiek cenovej ponuky úspešného uchádzača.**

*16.4 Príliš široko definovaná možnosť odstúpiť od zmluvy – odstúpenie nie je vhodné v prípade takého veľkého, drahého a zabudovaného zariadenia, najmä ak sa na tieto prípady vzťahujú dostatočné sankcie; Napr. „odstúpiť, ak predávajúci mešká s dodaním tovaru viac ako 1 mesiac, v prípadoch výslovne uvedených v tejto zmluve alebo v prípade opakovaných meškaní predávajúceho pri odstraňovaní vád tovaru alebo pri vyslaní technika na jeho opravu“.*

**Verejný obstarávateľ trvá na ponechaní možnosti odstúpiť od zmluvy v rámci predmetného ustanovenia. Verejný obstarávateľ upozorňuje záujemcov, že sa jedná o možnosť odstúpenia od zmluvy, nie o automaticky aktivovanú zmluvnú klauzulu.**

* Čl. 17 mlčanlivosť - k tomuto článku rámcovej zmluvy neidentifikoval verejný obstarávateľ pripomienky.
* Čl. 18 udelenie licenice - k tomuto článku rámcovej zmluvy neidentifikoval verejný obstarávateľ pripomienky.
* Čl. 19 osobitné ustanovenia ku kontrole naviazanej na spôsob financovania predmetu zmluvy - k tomuto článku rámcovej zmluvy neidentifikoval verejný obstarávateľ pripomienky.
* Čl. 20 záverečné ustanovenia - k tomuto článku rámcovej zmluvy neidentifikoval verejný obstarávateľ pripomienky.

1. **Kritériá na vyhodnotenie ponúk**

Verejný obstarávateľ v rámci dokumentov zverejnených na začiatku PTK zverejnil dokument “Návrh kritéria na vyhodnotenie ponúk a zároveň v rámci dokumentu “Vyjadrenie záujemcu k TŠ, zmluve a kritériám” vyčlenil osobitný hárok kde mali záujemcovia možnosť deklarovať svoje pripomienky ku kritériám na vyhodnotenie ponúk.

Nižšie verejný obstarávateľ uvádza závery, ktoré prijal k jednotlivým pripomienkam a zároveň, pre prípady, kedy malo vyjadrenie záujemcu charakter otázky / potreby vysvetlenia kritérií, uvádza doplňujúce informácie ku kritériám.

**Všeobecne:**

V rámci vyjadrení ku kritériám na vyhodnotenie ponúk identifikoval verejný obstarávateľ viacero vyjadrení záujemcov, v ktorých záujemcovia navrhovali bodové kvalitatívne hodnotenie konkrétnych parametrov.

Verejný obstarávateľ nepristúpil ani k jednému z týchto návrhov, nakoľko má za to, že ním požadovaná kvalita zariadení je dostatočne zakotvená v technickej špecifikácii predmetu zákazky a pri akomkoľvek zariadení, ktoré túto špecifikáciu splní je pre verejného obstarávateľa následne smerodajný len ukazovateľ celkových nákladov na užívanie zariadenia. Verejný obstarávateľ má za to, že jednotlivé návrhy záujemcov viedli priamo, či nepriamo k zvýhodneniu záujemcu, ktorý daný kvalitatívny parameter hodnotenia navrhol. Verejný obstarávateľ zároveň konštatuje, že neidentifikoval vyjadrenie záujemcu, v zmysle ktorého by bol návrh kritérií na vyhodnotenie ponúk diskriminačný voči niektorému zo záujemcov (s výnimkou záujemcov, ktorý ponúkli v podstate variantné riešenie plnenia predmetu zákazky, viď nižšie uvedené v časti - záujemcovia ponúkajúci variantné riešenie). Nakoľko verejný obstarávateľ všetky takéto návrhy zamietol, v tomto zápise ich osobitne neuvádza.

Verejný obstarávateľ nižšie uvádza argumentáciu k jednotlivým vyjadreniam záujemcov. Všeobecne verejný obstarávateľ uvádza, že pristúpi k uplatneniu kritérií na vyhodnotenie ponúk tak, ako ich uviedol v návrhu zverejnenom na začiatku PTK a v súťažných podkladoch uvedie pravidlá pre výklad kritéria, ktoré je na základe vyjadrení trhu potrebné bližšie vysvetliť.

Vyjadrenie ku kritériám č. 1

*“áno, kritériá sú zrozumiteľné, avšak pri 2. časti verejnej súťaže, verejný obstarávateľ preferuje "Zariadenia „photoncounting“ , čo je diskriminujúce voči ostatným uchádzačom, nakoľko touto technikou disponuje zatiaľ len jediný výrobca. Odporúčame verejnému obstarávateľovi upraviť tento bod na "hight end technology", kde verejný obstarávateľ získa omnoho vačšie a rozsiahlejšie klinické využitie pri obstaraní CT technológie, ako aj výhody z hladiska ekonomického postavenia a nákladov.”*

Záver verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ v zmysle vyhodnotenia 2. časti zákazky v nadväznosti na tieto PTK nepristúpi k vyhláseniu 2. časti zákazky.

Vyjadrenie ku kritériám č. 2

*“pri výpočte CN (celkovej ceny zákazky) odporúčame verejnému obstarávateľovi zjednodušiť vzorce na výpočet a nedeliť ich na toľko položiek”*

Záver verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po dôslednom uvážení trvá na rozdelení výpočtu výslednej hodnoty kritéria na vyhodnotenie ponúk. Verejný obstarávateľ rozdelením ceny na deklarovaný počet položiek sleduje nastavenie verejného obstarávania, pri ktorom mu budú známe jednotkové ceny všetkých požadovaných tovarov, služieb a prác.

Vyjadrenie ku kritériám č. 3

*“V prípade kalkulácie premennej CPSCT nie je zrejmé, prečo sa do výpočtu zároveň zahŕňa aj premenná CND, keďže náklady na tieto diely sú už obsiahnuté v CPSCT. Zaradením CND do vzorca tak dochádza k ich duplicitnému započítaniu.”*

Záver verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza na dovysvetlenie, prečo boli niektoré náhradné diely vyňaté do osobitného zmluvného režimu.

Verejný obstarávateľ prijal rozhodnutie, že zo zmluvného režimu pozáručného servisu budú vyňaté niektoré náhradné diely pre predmetné zariadenia CT, a to konkrétne náhradné diely pri ktorých verejný obstarávateľ na základe svojho interného know-how predpokladá ich najčastejšiu výmenu a/alebo sú finančne najnákladnejšie. Tieto náhradné diely budú objednávané počas trvania pozáručného servisu na základe osobitných objednávok a ich dodanie bude osobitné fakturované nad rámec služieb pozáručného servisu.

Verejný obstarávateľ vyňatím týchto dielov do osobitného režimu sleduje situáciu, kedy uchádzač pri oceňovaní mesačného paušálu za pozáručný servis nebude nútený do tohto paušálu rozpočítavať riziko výmeny týchto najnákladnejších náhradných dielov a tým pádom verejný obstarávateľ predpokladá zníženie mesačných paušálnych platieb (resp. Bude na uchádzačovi v rámci cenotvorby k ponuke, či mesačné paušály nastaví nižšie na základe vyňatia týchto ND z režimu pozáručného servisu).

Vyjadrenie ku kritériám č. 3

“Ďalej upozorňujeme, že náklady na úpravu existujúcich priestorov nezahŕňajú reinštaláciu CT zariadení, čo môže ovplyvniť celkové náklady na predmet zákazky.”

Záver verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ nepredpokladá, že zariadenia, ktoré majú byť na základe rámcovej zmluvy dodávané, budú inštalované skôr ako dôjde k úpravám priestoru č. 1 a č. 2. Verejný obstarávateľ preto nepredpokladá, že dôjde k reinštalácii týchto zariadení.

Vyjadrenie ku kritériám č. 3

*“Výpočet ceny pozáručného servisu neodráža skutočnosť, pretože uvedená cena nie je za jednotlivé položky podľa rozpisu zadávateľa, ale iba za injektor. Ostatné položky sú v rámci servisnej zmluvy k CT zariadeniu.”*

Záver verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ konštatuje, že predmetné vyjadrenie záujemcu si žiada presnejšie vysvetlenie úmyslu verejného obstarávateľa.

V prípade ak verejný obstarávateľ uplatní opciu na pozáručný servis zariadení k predmetným zariadeniam (minimálne po dobu trvania poskytovania služieb pozáručného servisu na základe tejto zmluvy), nebude uzatvárať k zariadeniam nakúpeným na základe tohto VO žiadnu servisnú zmluvu.

V prípade ak uchádzač v ponuke predloženej v samotnom VO bude deklarovať, že ním ponúknutá cena za paušálne platby za pozáručný servis nezahŕňa všetky služby zadefinované v rámcovej zmluve, nebude jeho ponuka prijatá, resp. Bude vylúčená z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky.

V prípade ak by uchádzač až počas plnenia zmluvy deklaroval, že služby pozáručného servisu nebudú spĺňať všetky požadované náležitosti, budú uplatnené sankcie v zmysle zmluvy.

Vyjadrenie ku kritériám č. 4

*“Poznámka: ceny niektorých položiek sú zahrnuté v celkovej cene inej položky. Nie je možné rozdeliť.”*

A

*“Poznámka: Niektoré požadované položky umožňuje jeden SW (pozn. Verejný obstarávateľ skrátil otázku záujemcu, nakoľko jej celé znenie identifikovalo konkrétnu technológiu a tým pádom subjekt, ktorý vyjadrenie predložil”*

Záver verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ konštatuje, že z viacerých vyjadrení záujemcov vyplýva, že viacero funkcionalít a/alebo softvérových rozšírení je pokrytých jednou verejným obstarávateľom požadovanou položkou technickej špecifikácie.

Z vyjadrení trhu zároveň vyplýva, že špecifikáciu ako celok je schopný splniť dostatočný počet záujemcov s dostatočným počtom zariadení na to, aby pri použití zamýšľanej špecifikácie mohla byť zrealizovaná hospodárska súťaž v súlade s legislatívou v oblasti verejného obstarávania.

Zároveň podľa vyjadrení záujemcov platí, že každý z nich ponúka zariadenie, ktorého konfigurácia závisí od výrobcu zariadenia, pričom každý výrobca má inú konfiguráciu. V zmysle uvedeného má verejný obstarávateľ za to, že v rámci verejného obstarávania je nevyhnutné umožniť uchádzačom predložiť ponuku, v ktorej jednou položkou pokryjú funkcionality inej položky.

Ak má napríklad jeden uchádzač k dispozícii dva softvérové rozšírenia, ktoré samostatne predáva (a vie ich teda samostatne oceniť) a druhý uchádzač má k dispozícii jedno softvérové rozšírenie, ktorým pokrýva všetky verejným obstarávateľom požadované funkcionality danej položky cenovej ponuky, ktorej forma je daná verejným obstarávateľom, obstarávateľ bude takúto ponuku uchádzača akceptovať.

Ak by verejný obstarávateľ vyššie uvedené v rámci samotného verejného obstarávania neumožnil, bol by nútený špecifikáciu minimalizovať na súbor položiek, ktoré sú rovnako definované v rámci konfigurácie všetkých výrobcov na relevantnom trhu.

Nakoľko verejný obstarávateľ nastaví kritériá na vyhodnotenie ponúk na základe vzorca, ktorý zahŕňa všetky relevantné náklady na životný cyklus zákazky, takéto nastavenie súťaže žiadny subjekt na trhu nezvýhodní ani nezabráni jeho účasti v hospodárskej súťaži.

Vyjadrenie ku kritériám č. 5

*“Cena jednej pracovnej stanice zahŕňa 1/10 ceny servera. Skutočná celková cena SW nie je jednoduchým vynásobením počtu licencií, ale výrobca má svoj vlastný algoritmus. Na hodnotenie je potom vhodné použiť iný spôsob ako jednoduchý skalárny súčin ceny softvéru a počtu licencií, napríklad celková cena za požadovaný SW dohromady bez rozdelenia na počet licencií a funkcií.”*

Záver verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ vyhodnotil predmetnú požiadavku ako relevantnú a takú po ktorej zohľadnení sa jednotlivým uchádzačom zjednoduší cenotvorba.

Verejný obstarávateľ pristúpil k zmene naceňovania základného softvéru popisných staníc tak, aby sa k popisným staniciam objednával softvér ako jedna naceňovaná položka s mernou jednotkou “Licnencia pre min. 20 simultánne pracujúcich používateľov” s počtom oceňovaných merných jednotiek 1.

Verejný obstarávateľ zároveň na základe odpovedí trhu upravil svoje požiadavky tak, že hardvér popisných staníc upravil na počet merných jednotiek, ktoré majú byť nacenené na 12 ks.

Vyjadrenie ku kritériám č. 6

*“Nerozumieme výpočtu počtu MJ\* pri náhradných dieloch, skreslenie výsledku výpočtu CN.”*

Záver verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ stanovil počty kusov náhradných dielov s osobitným režimom v rámci služieb pozáručného servisu zariadení počítačovej tomografie na základe svojich interných znalostí a skúseností ak maximálny počet predmetných náhradných dielov, ku ktorých výmene môže dôjsť pri všetkých troch nakupovaných zariadeniach počas ich životnosti mimo záručnej doby.

Verejný obstarávateľ určoval počet náhradných dielov, ktorých výmenu resp. Potrebu použitia nových predpokladá pri maximálnej dĺžke trvania služieb pozáručného servisu, teda pri 6 rokoch.

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch uvedie mechanizmus, akým sa bude meniť počet takto oceňovaných náhradných dielov v závislosti od ponúknutej doby záruky každým uchádzačom (ak sa daný náhradný diel mení napr. každé dva roky, uchádzač, ktorý ponúkne 6 rokov záruky a 2 roky pozáručného servisu by mal na jendo CT naceniť iný počet ks tohto náhradného dielu ako uchádzač, ktorý ponúkne 2 roky záruky a 6 rokov pozáručného servisu by mal naceniť 3 ks.

1. **Otázky verejného obstarávateľa**

Verejný obstarávateľ sprístupnil záujemcom za účelom overenia uvažovaného nastavenia súťaže súbor otázok, ktoré od jednotlivých záujemcov v rámci PTK požadoval zodpovedať.

Verejný obstarávateľ sprístupnil predmetné otázky formou odkazu na formulár vypracovaný s využitím nástroja google forms. Nakoľko záujemcovia v priebehu PTK deklarovali, že z technických dôvodov nemôžu predmetný formulár vyplniť, verejný obstarávateľ zaslal záujemcom tabuľku, do ktorej mohli jednotlivé odpovede vpísať.

Verejný obstarávateľ nižšie uvádza znenie jednotlivých otázok a uvádza záver, ku ktorému na základe predložených odpovedí dospel (verejný obstarávateľ neuvádza otázku, v rámci ktorej sa mali jednotlivý záujemcovia identifikovať).

Verejný obstarávateľ vyhodnocuje informácie poskytnuté záujemcom, ktorý ponúkol v rámci PTK variantné riešenie v osobitnom bode PTK a v tejto časti zákazky na ne neprihliada.

Znenie otázky č. 1:

*“Do ktorých častí predmetnej zákazky sa ako záujemca v rámci prípravných konzultácií zapájate?”*

Záver verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ na základe získaných odpovedí konštatuje, že z piatich subjektov, ktoré sa zúčastnili PTK, tri deklarovali záujem zúčastniť sa na 1. časti zákazky, jeden neodpovedal a len jeden deklaroval záujem zúčastniť sa na 2. časti zákazky.

Verejný obstarávateľ prijal k na základe vyššie uvedeného záver k 2. časti zákazky deklarovaný nižšie.

Znenie otázky č. 2:

*“Pre obe časti zákazky - Evidujete v dokumentoch zverejnených verejným obstarávateľom čokoľvek, čo by Vám bránilo v účasti na prípadnom verejnom obstarávaní, neprimerane znevýhodňovalo Vašu spoločnosť alebo bolo voči nej diskriminačné? Ak áno, konkretizujte!”*

Záver verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ identifikoval ako body prvej časti zákazky, ktoré môžu byť potenciálne znevýhodňujúce:

* Položky technickej špecifikácie č. 98, 41, 9, 10, 55 - verejný obstarávateľ konštatuje, že predmetné parametre na účely ďalšieho VO upravil tak, aby ich na základe parametrov deklarovaných v rácmi PTK spĺňali všetci relevantný záujemcovia;
* Verejný obstarávateľ identifikoval v rámci odpovedí upozornenie, že k ŠÚKL kódu (deklarované aj vyššie v časti zmluvné podmienky) - verejný obstraávateľ konštatuje, že ŠÚKL kód bude požadoavť len k dodaniu resp. Inštalácii prístroja (nie v rámci ponuky uchádzača);

Nakoľko verejný obstarávateľ sa rozhodol nevyhlasovať druhú časť zákazky, pripomienky k nej v tejto časti neuvádza.

Znenie otázky č. 3:

*“Pre obe časti zákazky - sú dokumenty sprístupnené v rámci prípravných trhových konzultácií zákazky zrozumiteľné a jednoznačné?”*

Záver verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ konštatuje, že na predmetnú otázku z piatich relevantných zúčastnených subjektov odpovedali kladne traja, jeden nezaslal odpovede a jeden uviedol nejasnosti do osobitného dokumentu (s týmito sa verejný obstarávateľ vysporiadal vyššie v časti zmluvné podmienky).

Verejný obstarávateľ konštatuje, že dokumenty je možné po zodpovedaní otázok jedného zo subjektov, ktorý ich zaslal v osobitnom dokumente označiť za jednoznačné a zrozumiteľné.

Znenie otázky č. 4:

*“Pre obe časti zákazky - je na relevantnom trhu možné zakúpiť príslušenstvo k prístrojom počítačovej tomografie (príslušenstvom sa na účely tejto otázky myslí príslušenstvo uvedené v množine 2 indikatívnej cenovej ponuky), ktoré by bolo univerzálne a kompatibilné so zariadeniami viacerých výrobcov CT, alebo je takéto príslušenstvo vyrábané exkluzívne, vždy a výlučne pre konkrétneho výrobcu / resp. typ CT a je ho možné používať výlučne s CT zariadeniami jedného výrobcu?”*

Záver verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ pri prijatí záveru k vyhodnoteniu odpovedí položených na predmetnú otázku odkazuje na závery k otázke č. 5 a technickú argumentáciu uvedenú v bode X. tohto zápisu. Závery uvedené v týchto dvoch častiach zápisu je možné primerane uplatniť aj pri odpovediach na otázku č. 4.

Znenie otázky č. 5

*“Pre obe časti zákazky - je na relevantnom trhu možné zakúpiť rozšírenia základného softvérového vybavenia prístrojov počítačovej tomografie (rozšírením softvéru sa na účely tejto otázky myslí softvér uvedený v množine 3 indikatívnej cenovej ponuky), ktoré by boli univerzálne a kompatibilné so zariadeniami viacerých výrobcov CT, alebo je takýto softvér vytváraný a poskytovaný exkluzívne, vždy a výlučne pre konkrétneho výrobcu / resp. typ CT a je ho možné používať výlučne s CT zariadeniami jedného výrobcu?”*

Záver verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ na základe odpovedí jednotlivých záujemcov na trhu konštatuje, že:

* z vyjadrení záujemcov k technickej špecifikácii je zrejmé, že softvérové rozšírenia, ktoré boli ponechané v technickej špecifikácii dokáže ako súčasť predmetu zákazky poskytnúť v plnej miere 5 zo 6 zapojených záujemcov.
* Verejný obstarávateľ konštatuje na základe odpovedí trhu a na základe vlastnej expertízy, že štandardne sú na relevantnom trhu zakupované zariadenia CT so softvérovými rozšíreniami priamo od výrobcu CT zariadení, prípadne sú softvérové rozšírenia nakupované počas životného cyklu zariadenia, štandardne však od samotného výrobcu zariadenia;
* Verejný obstarávateľ poukazuje na technické argumenty uvedené v bode e. tohto zápisu, z ktorých podľa názoru verejného obstarávateľa jednoznačne vyplýva potreba zabezpečenia všetkých procesov, ktoré spoločne tvoria proces diagnostiky pacienta s využitím CT zariadení, prostredníctvom jedného dodávateľa a/alebo distribútora.
* V nadväznosti na predchádzajúci bod verejný obstarávateľ zahrnutím softvérových rozšírení do jedného zmluvného vzťahu sleduje zamedzeniu stavu, kedy po nakúpení samotného zariadenia bude nútený dodatočne dokupovať softvérové rozšírenia avšak už spôsobom, pri ktorom nákup takýchto rozšírení nebude predmetom objektívne nastavenej hospodárskej súťaže, nakoľko dôjde k obdobe situácie “vendor lock-in", pri ktorej nebude možné nastaviť podmienky nákupu tak, aby nebol zvýhodnený konkrétny uchádzač.
* Verejný obstarávateľ vyššie uvedené argumentáciu podkladá aj vyjadreniami trhu získanými v rámci týchto PTK. Nad rámec argumentácie uvedenej v bode e. tohto zápisu (ktorá tvorí hlavný dôvod prečo verejný obstarávateľ neobstaráva softvérové rozšírenia, prípadne popisné stanice a ich SW ako samostatnú časť zákazky) uvádza verejný obstarávateľ, že z celkového počtu 4 relevantných subjektov, ktorý odpovedali na otázky verejného obstarávateľa celkovo dvaja odpovedali tak, že ich softvér je buď “poskytovaný exkluzívne” alebo že “Softvér pre 2D plánovanie a navádzanie ihly, pri in-plane perkutánnych intervenciách a Softvér pre 3D plánovanie a navádzanie ihly, pri všetkých druhoch perkutánnych intervenčných zákrokov s uhlom vpichu vo viacerých osiach je možné používať len na zariadení konkrétneho výrobcu. Ide o integrované riešenie priamo do systému.”. Ďalší dvaja záujemcovia odpovedali tak, tak, že ich softvér je možné používať aj s inými zariadeniami, ako sú zariadenia, na ktoré je primárne určený.
* V zmysle vyššie uvedeného verejný obstarávateľ konštatuje, že nastavením súťažných podmienok tak, že v rámci jedného nedeliteľného predmetu zákazky bude súťažené dodanie v softvérového vybavenia spolu so samotnými zariadeniami, umožní účasť na súťaži všetkým subjektom ponúkajúcim riešenie, ktoré je pre verejného obstarávateľa technicky prijateľné. Verejný obstarávateľ v zmysle argumentácie uvedenej v bode e. tohto zápisu uvádza dôvody, pre ktoré považuje alternatívne riešenia za neprijateľné. Verejný obstarávateľ má za to, že takéto nastavenie zákazky v kontexte všetkých informácií získaných v rámci týchto PTK umožňuje objektívnu a širokú hospodársku súťaž a spôsob, ktorým neumožňuje účasť iných technologických riešení, vyplýva z objektívne preukázateľných, objektívnych a relevantných argumentov a nie je ho možné považovať za umelé zúženie súťaže.

Znenie otázky č. 6 a č. 7 (verejný obstarávateľ z hľadiska obsahu zákazky vyhodnocuje spoločne)

*“Pre 1. časť zákazky - Je v rámci trhu so zariadeniami počítačovej tomografie obvyklé aby dodávateľ zariadenia zabezpečoval aj úkony nevyhnutné k inštalácií CT do priestorov určených pre zariadenie nevyhnutné pre inštaláciu zariadenia a jeho transport (tak, ako sú popísané v dokumentoch zverejnených v rámci PTK)?”*

*“Pre 1. časť zákazky - Je Vaša spoločnosť schopná v rámci plnenia predmetu zákazky zabezpečiť úkony nevyhnutné k inštalácii zariadení do priestorov určených na inštaláciu zariadenia a je z Vašej strany možné na základe zverejnených dokumentov tieto úkony objektívne naceniť? Ak je potrebné doplniť dokumenty za týmto účelom, aké dokumenty by boli potrebné?”*

Záver verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ konštatuje, že v rámci odpovedí na otázku č. 6 traja zo štyroch relevantných subjektov uviedli, že realizácia úkonov nevyhnutných k inštalácii je obvykle poskytovaná, jediný uviedol odpoveď, z ktorej je možné vyvodiť záver, že podľa názoru záujemcu je obvyklé riešiť tieto úkony aj osobitným zmluvným vzťahom.

V kontexte odpovede štvrtého záujemcu na otázku č. 7 je však zrejmé, že aj z jeho praxe vyplýva, že obdobné zákazky bývajú realizované spoločným zazmluvnením nákupu CT a úkonov nevyhnutných k jeho inštalácii.

Verejný obstarávateľ konštatuje, že na základe odpovedí trhu je možné konštatovať, že na relevantnom trhu je bežnou praxou, aby v rámci jedného zmluvného vzťahu kupujúci zastrešil dodanie samotného CT spolu s realizáciou úkonov nevyhnutných k inštalácii zariadenia.

V odpovediach na otázku č. 7 uviedli všetky relevantné subjekty, ktoré predložili odpovede na otázky, že sú schopný zrealizovať úkony nevyhnutné na inštaláciu CT zariadení. Jeden zo záujemcov identifikoval potrebu doplniť popis týchto úkonov, resp. Doplniť dokument smerodajné pre rozsah a uskutočniteľnosť týchto úkonov nasledovne:

*“Na objektívne nacenenie je potrebné predložiť kompletnú stavebnú výkresovú dokumentáciu, ktorá bude obsahovať predovšetkým:*

*-skladbu stropu a podlahy, rezy budovou*

*-výkresy elektroinštalácie (silno- a slaboprúd)*

*-výkresy vody a kanalizácie*

*-výkresy medicínskych plynov*

*-výkresy vzduchotechniky*

*-osobná obhliadka miesta, zameranie priestoru, overenie kapacity prívodov a odporu siete, kontrola elektroinštalácie”*

Verejný obstarávateľ konštatuje, že doplní do súťažných podkladov požadovanú dokumentáciu a/alebo ju sprístupní záujemcom k nahliadnutiu v rácmi obhliadky miesta plnenia predmetu zákazky.

Verejný obstaárvateľ konštatuje, že v nadväznosti na odpovede trhu poskytnuté jendotlivými záujemcami je v súlade s obvyklým nastavením relevantného tru a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní obstarávať úkony nevyhnutné k inštalácii zariadení CT a samotné CT v rámci jednej zákazky, bez delenia na samostatné zákazky, prípadne na samostatné časti jednej zákazky.

Znenie otázky č. 8

*“Je Vaša spoločnosť v rámci plnenia predmetu zákazky schopná zabezpečiť služby transportu zariadení vrátane všetkej potrebnej techniky a je z Vašej strany možné na základe zverejnených dokumentov tieto služby objektívne naceniť? Ak je potrebné doplniť dokumenty za týmto účelom, aké dokumenty by boli potrebné?”*

Záver verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ konštatuje, že zo štyroch záujemcov, ktorý zodpovedali na otázky verejného obstarávateľa všetci štyria deklarovali, že v rámci plnenia predmetu zákazky sú schopný realizovať aj transport zariadení.

Jeden zo subjektov deklaroval, že je potrebné precizovať popis transportných trás, a to nasledovne:

*“**Pre objektívne nacenenie transportu zariadení v zmysle množiny 5 v zmluvách je potrebné poznať aj 1. miesto určenia zariadenia, transportnú trasu do a z budovy. Následne je možné objektívne nacenenie v spojení so zverejneným pôdorysom nového umiestnenia zariadenia.”*

Verejný obstarávateľ konštatuje, že služby transportu zariadení je možné v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a bez obmedzenia hospodárskej súťaže zahrnúť do rovnakej zákazky, v ktorej sú samotné zariadenia nakupované.

Verejný obstarávateľ konštatuje, že na základe podnetu jedného zo záujemcov doplní súťažné podklady o vhodný popis a/alebo dokumentáciu, na základe ktorej bude možné určiť exaktnejšie prvé miesto určenia zariadenia a/alebo umožní identifikáciu tohto miesta v rámci obhliadky miesta plnenia predmetu zákazky.

Znenie otázky č. 9

*“Pre obe časti zákazky - popíšte ako funguje objednávanie softvérových rozšírení (množina 3 indikatívnej ponuky)v podmienkach Vašej spoločnosti. Objednávajú sa licencie osobitne pre každého používateľa alebo licencia pokrýva viacero užívateľov (ak áno koľko užívateľov pokrýva)? Prosím rozpíšte čo najpodrobnejšie.”*

Záver verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ konštatuje, že na predmetnú otázku odpovedali 4 relevantný záujemcovia. Verejný obstarávateľ na základe odpovedí jednotlivých subjektov na trhu konštatuje, že ním pôvodne zamýšľané nastavenie oceňovania softvéru popisnej stanice je potrebné prehodnotiť a v rámci samotného verejného obstarávania nastaviť tak, aby zohľadňoval odpovede jednotlivých záujemcov na trhu.

Verejný obstarávateľ uvedie nové nastavenie oceňovania v rámci samotných súťažných podkladov.

Verejný obstarávateľ má za to, že odpovede jednotlivých záujemcov na túto otázku nie je možné zverejniť bez toho, aby verejný obstarávateľ zverejnil informácie týkajúce sa internej politiky jednotlivých záujemcov.

1. **Osobitne k uchádzačom ponúkajúcim variantné riešenie, ktoré nie je pre verejného obstarávateľa technologicky prijateľné**

V rámci predmetných PTK zaslal svoje vyjadrenia, resp. odpovede na otázky verejného obstarávateľa záujemca, ktorý v rámci svojho portfólia nevie zabezpečiť väčšinu plnenia predmetu zákazky (t.j. nedodáva zariadenia CT, služby spojené s ich inštaláciou či transportom), z predmetu zákazky tak, ako bol zadefinovaný na účely týchto PTK dokáže zabezpečiť výlučne dodanie popisných staníc a ich softvérového vybavenia a softvérových rozšírení požadovaných verejným obstarávateľom.

Záujemca v rámci vyjadrenia k technickej špecifikácii uviedol, že poskytuje položky špecifikácie v zmysle predchádzajúceho odseku, v rámci vyjadrení ku kritériám na vyhodnotenie ponúk uviedol, že navrhuje zákazku rozdeliť na samostatné časti zákazky (teda ním ponúkané položky a všetko ostatné) v rámci indikatívnej cenovej ponuky uviedol ceny len k položkám, ktoré sú v jeho portfóliu a na otázky verejného obstarávateľka odpovedal nižšie uvedeným spôsobom. Pripomienky k zmluvným podmienkam záujemca neuviedol.

Verejný obstarávateľ nižšie uvádza, spôsob akým sa na účely týchto PTK vysporiadal s odpoveďami tohto záujemcu a jednotlivé otázky položené verejným obstarávateľom, uvádza dôvod, prečo nepripúšťa nastavenie zákazky podľa požiadaviek tohto záujemcu.

Verejný obstarávateľ okrem nižšie uvedeného konštatuje, že predmetný záujemca nacenil ním preferované položky v celkovom súčte spôsobom, ktorý v porovnaní s ostatným relevantným trhom schopným ponúknuť pre verejného obstarávateľa technologicky prijateľné riešenie nepredstavuje hospodárnejšie riešenie. Pri zohľadnení výlučne celkovej ceny za množiny indikatívnej cenovej ponuky, ktoré predmetný záujemca naceňoval sa ním ponúkané riešenie javí byť ako rovnako ak nie menej hospodárne, čo je nad rámec nižšie uvedeného ďalší argument verejného obstarávateľa, prečo nepostupovať tak, ako navrhuje predmetný záujemca a nevyčleniť položky množiny 2 a 3 definované v dokumente indikatívna cenová ponuka ako samostatnú časť zákazky.

Verejný obstarávateľ v zmysle vyššie uvedeného konštatuje, že návrh predmetného záujemcu považuje za viac menej návrh variantného riešenia, ktoré je pre verejného obstarávateľa technologicky neprijateľné a spôsob verejného obstarávania, pri ktorom vyjme množinu “príslušenstvo” a množinu “špecializovaný softvér” ako samostatnú časť pripravovanej zákazky je pre neho z technických a klinických/medicínskych dôvodov neprijateľným postupom, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ nemôže akceptovať návrhy predmetného záujemcu (verejný obstarávateľ má za to, že ním uvedená argumentácia je dostatočná, vyplýva priamo z jeho vlastnej expertízy a know-how).

Verejný obstarávateľ uvádza argumentáciu k predchádzajúcim odsekom nasledovne:

* Verejný obstarávateľ považuje za neprijateľné, aby v praxi fungovania nemocnice aplikoval riešenie, ktoré do procesu diagnostiky s využitím zariadení CT vnáša okrem dodávateľa CT a softvéru dedikovanému pre toto CT, tretí subjekt.

Verejný obstarávateľ uvádza príkladom ako neakceptovateľnú situáciu moment, kedy pri diagnostike pacienta s využitím CT dôjde k nesprávnemu zobrazeniu snímky na popisnej stanici, prípadne k sérii nesprávnych zobrazení. Pri vyhotovovaní snímky v rámci jednej akvizície (jedného vyšetrenia) pri CT určenom napr. na urgentný príjem nemocnice môže dôjsť k situácii, kedy dôjde k nesprávnemu zobrazeniu snímky na popisnej stanici, na ktorej daný lekár vykonáva analýzu snímok.

Proces vytvárania snímky a jej spracovania až po zobrazenie na popisnej stanici zjednodušene funguje tak, že samotné zariadenie CT zozbiera daný počet snímok, akvizičná stanica ich spracuje do jedného uceleného obrazu (snímku) a odosiela snímku do systému PACS. Softvér popisnej stanice na základe pokynu lekára snímku z PACS stiahne, prispôsobí ju na zobrazenie spôsobom unikátnym pre daný softvér a následne zobrazí snímku na popisnej stanici za účelom analýzy lekárom. Nakoľko PACS snímky len uchováva a nijakým spôsobom ich neupravuje, zamestnanci verejného obstarávateľa v prípade, že dôjde k nesprávnemu zobrazeniu snímky za predpokladu, že CT, akvizičnú stanicu aj softvér popisnej stanice poskytuje jeden dodávateľ, majú možnosť automaticky sa obrátiť na jeho zástupcov so žiadosťou o servisný zásah.

V prípade ak by došlo k rovnakej situácii a CT a akvizičnú stanicu by poskytoval iný dodávateľ ako softvérové vybavenie popisnej stanice, bolo by nevyhnutné v prvom rade vyriešiť otázku, na strane ktorého dodávateľa došlo k technickému problému. Pri CT vyšetreniach, kedy je rozhodnutie špecializovaného personálu často potrebné rádovo v minútach od samotného vytvorenia snímok je takáto situácia, pri ktorej dochádza k nejasnému vymedzeniu zodpovedností medzi dodávateľmi neprijateľná.

Verejný obstarávateľ je tzv. nemocnicou 4. kategórie, kde sú prepravované prípady zo širokej spádovej oblasti ako aj prípady, kedy je pacient v akútnom stave dovážaný napr. vrtuľníkom. Po technickej stránke je takéto riešenie pre verejného obstarávateľa neprípustné aj v kontexte skutočnosti, že mu nie sú známe referencie v rámci Slovenskej republiky, Českej republiky a/alebo iného porovnateľného štátu, kde by bol obdobný systém využívaný v nemocnici veľkosťou, počtom uskutočnených diagnóz a hlavne v nemocnici koncového charakteru, kde je akcent na kvalitu a rýchlosť diagnostiky o to väčší, že spravila predstavuje najvyššiu úroveň starostlivosti o najvážnejšie pacientske prípady.

Ak má verejný obstarávateľ k dispozícii iné technologické riešenie (t. J. riešenie kde celý proces od vytvorenia snímok po ich analýzu lekárom dokáže zabezpečiť jeden ucelený systém od jedného výrobcu, ktorý je optimalizovaný na spoločné využívanie jeho jednotlivých komponentov), a za predpokladu, takéto nastavenie zákazky má vplyv na kvalitu diagnostiky a starostlivosti o pacienta a že aj pri takomto nastavení zákazky verejný obstarávateľ umožní objektívnu hospodársku súťaž viacerých uchádzačov, je takéto rozhodnutie plne v kompetencii verejného obstarávateľa a plne v medziach platnej legislatívy v oblasti verejného obstarávania.

* Ďalším argumentom, prečo je navrhované riešenie neprijateľné je nedostatočná optimalizácia softvéru vytvoreného pre bližšie nešpecifikovaný okruh zariadení vo vzťahu k jednotlivým zariadeniam. Verejný obstarávateľ má na základe svojej vlastnej expertízy a skúseností za to, že softvérové riešenia, ktoré sú vyvíjané tak, aby umožňovali spracovanie a analýzu snímok vytvorených v akomkoľvek zariadení CT (alebo dokonca MR, angiografoch a pod.) nemôžu vytvárať výsledné snímky v detaile, v akom ich je schopný vytvárať softvér dedikovaný a osobitne vyvíjaný pre špecifiká zariadení konkrétneho výrobcu.

Nižšie uvádza verejný obstarávateľ pre objasnenie predchádzajúceho odseku podrobnú argumentáciu.

Vo všeobecnosti platí, že každé zariadenie CT vytvára snímky v rámci danej akvizície spôsobom osobitne daným pre dané zariadenie. Presný spôsob vytvorenia snímky je daný osobitosťami hardvéru daného CT zariadenia. Následne platí, že rekonštrukcia snímok v prostredí akvizičnej stanice prebieha spôsobom rovnako osobitným pre každé CT zariadenie a každý výrobca ponúka akvizičné stanice, ktoré vytvárajú výslednú snímku (realizujú rekonštrukciu čiastkových snímok do jednej výslednej snímky) spôsobom špecifickým pre danú akvizičnú stanicu. V dôsledku tejto unikátnosti tvorby snímok má výsledná snímka, ktorá je z PACS stiahnutá a zobrazená v softvéri popisnej stanice unikátne vlastnosti (napr. Úroveň kontrastu, úroveň šumu, ostrosti zobrazenia, zobrazovaného detailu atď.). Softvéry určené pre zobrazenie snímok a ich analýzu v rámci popisných staníc, ktoré sú vytvárané a vyvíjané ako softvéry dedikované primárne pre konkrétne zariadenia CT konkrétneho výrobcu sú spravidla vyvíjané tak, aby pri zobrazení výsledných snímok tieto unikátne špecifiká snímok zohľadňovali. Softvér popisnej stanice v takomto prípade spracováva snímku tak, že optimalizuje jej vizuálne aspekty v záujme čo najpresnejšej a najprecíznejšej diagnostiky danej snímky.

Softvér, ktorý je vyvíjaný na všeobecné uplatnenie na širokom okruhu zariadení z povahy veci (min. za technologických možností, ktoré sú k dispozícii na relevantnom trhu v čase prípravy predmetného VO) nemôže adekvátne zohľadňovať špecifiká, ktoré do danej snímky vnáša unikátnosť hardvéru konkrétneho CT, unikátnosť spôsobu rekonštrukcie snímky akvizičnou stanicou a unikátne vlastnosti snímky, ktoré sú podmienené kombináciou špecifík takéhoto hardvéru a takejto akvizičnej stanice.

* Pri diagnostike CT ďalej môže (a v praxi často dochádza) k situácii, kedy si lekár vykonávajúci diagnostiku po analýze prvej snímky vyžiada dodatočné snímkovanie pacienta s tým, že požiada rádiologického technika o zmenu nastavení parametrov pôvodného vyšetrenia. V takomto prípade rádiologický technik v dôsledku toho, že by mal k dispozícii dva osobitné systémy, ktoré nie sú optimalizované na spoločné používanie, nevie adekvátne a optimálne nastavovať obraz pri zmene nastavení parametrov diagnostiky, čo môže viesť k zníženiu kvality diagnostiky.

V zmysle vyššie uvedeného je verejný obstarávateľ nemocnicou 4. kategórie, kde je takéto technické riešenie z vyššie uvedených dôvodov neprijateľné.

* Ďalším argumentom, pre ktorý považuje verejný obstarávateľ variant predostretí predmetným záujemcov za neprijateľný je potreba duplicitného zaškoľovania personálu verejného obstarávateľa. Technický personál verejného obstarávateľa by musel byť duplicitne školený dodávateľom A na užívanie zariadení CT a dodávateľom B na užívanie popisných staníc, bez vzájomných prepojení a súvislostí, ktoré v danom prípade môžu byť kľúčové pre správny priebeh procesu diagnostiky pacienta.
* Verejný obstarávateľ za účelom zdôraznenia tohto argumentu opätovne uvádza, že návrh technického riešenia deklarovaný v PTK predmetným záujemcom nie je podľa vedomostí v podmienkach Slovenskej republiky alebo porovnateľného štátu nikde aplikovaný v rozsahu potrebnom pre koncovú nemocnicu 4. kategórie (alebo obdobnú) a je preto rizikom, ktoré verejný obstarávateľ nevie mitigovať a nie je ochotný znášať riziko jeho zavedenia vo svojom prostredí, najmä s prihliadnutím na to, že z hľadiska cieľa, ktorý zadávaním zákazky verejný obstarávateľ sleduje nevidí technologickú pridanú hodnotu takéhoto riešenia. Verejný obstarávateľ z rovnakého dôvodu uvádza, že v čase prípravy predmetného VO, z uvedených technických dôvodov, nemá v pláne a nie je súčasťou jeho stratégie zavádzať vo svojom prostredí softvérové riešenie, ktoré by umožňovalo v rámci jedného softvérového prostredia vyhodnocovať snímky z rôznych typov zobrazovacej techniky (CT, MR, angiograf atď.).

1. **K predpokladanej hodnote zákazky**

Verejný obstarávateľ okrem všetkých vyššie uvedených aspektov chystaného verejného obstarávania požiadal prípadných záujemcov, ktorý sa zapoja do prípravných trhových konzultácií o predloženie indikatívnych cenových ponúk za účelom určenia predpokladanej hodnoty zákazky.

Verejný obstarávateľ konštatuje, že do výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky zahrnul celkovo 6 indikatívnych cenových ponúk.

Verejný obstarávateľ uvedie osobitné náležitosti zápisnice k určeniu predpokladanej hodnoty zákazky v osobitnom dokumente, ktorý bude na účely prípadnej kontroly predmetného VO obsahovať informácie o tom, ktorý záujemca predložil cenovú ponuku v akej sume.

Verejný obstarávateľ tieto informácie neuvádza v rámci tohto dokumentu v nadväznosti na § 55 ods. 3 zákona o VO.

Verejný obstarávateľ sa rozhodol s prihliadnutím na ustanovenie § 6 ods. 17 zákona o verejnom obstarávaní, že nezverejní predpokladanú hodnotu zákazky.

Verejný obstarávateľ má za to, že v dostatočnom rozsahu zverejní v rámci súťažných podkladov k pripravovanému verejnému obstarávaniu množstvo požadovaných tovarov a rozsah požadovaných služieb alebo prác.

1. **Vyhodnotenie PTK – 2. časť zákazky**

Verejný obstarávateľ na základe informácií predložených záujemcami po dôslednom uvážení pristúpil k rozhodnutiu, že 2. časť zákazky – zariadenia počítačovej tomografie úrovne photoncounting – nebude v bezprostrednej nadväznosti na tieto PTK obstarávať.

Verejný obstarávateľ konštatuje, že situácia na relevantnom trhu je v čase realizácie týchto PTK taká, že technické požiadavky na zariadenie tejto kategórie dokáže splniť v podmienkach slovenskej republiky jediný subjekt.

Verejný obstarávateľ na základe informácií z relevantného trhu konštatuje, že v priebehu najbližších rokov predpokladá, že situácia podľa predchádzajúceho odseku sa zmení.

V takomto prípade pristúpi verejný obstarávateľ k opätovnej príprave verejného obstarávania na predmet zákazky predbežne definovaný v rámci pôvodne zamýšľanej druhej časti zákazky v zmysle týchto PTK.

**Zoznam zainteresovaných osôb a doložka ku konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní**

* Verejný obstarávateľ skúmal potenciálny konflikt záujmov zainteresovaných osôb v procese týchto prípravných trhových konzultácií
* Žiadna zo zainteresovaných osôb neoznámila verejnému obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov počas verejného obstarávania vo vzťahu k hospodárskym subjektom/záujemcovi/uchádzačovi.
* Verejný obstarávateľ konštatuje, že zainteresované osoby v procese zadávania predmetnej zákazky neboli a nie sú v konflikte záujmov vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi.